

Demecser Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. július 25. napján a Demecseri Közös Önkormányzati Hivatal A épületének Tanácstermében (4516 Demecser Kétezer-egy tér 1.) megtartott rendkívüli nyílt üléséről készült jegyzőkönyve

Határozatok száma: 38-39-40-41-42-43/2023.(VII.25.)

Rendeletek száma:

TÁRGYSOROZAT

Rendkívüli nyílt ülés:

- 1. Döntés közbeszerzési eljárás eredményéről a Demecser Város Önkormányzata: „Mezőgazdasági bekötőút útépités, stabilizáció” VP6-7.2.1.1-21 pályázatban**
Előterjesztő: Rátkai Sándor polgármester, Bötykös Katalin jegyző
- 2. A Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatáról, elfogadásáról**
Előterjesztő: Rátkai Sándor polgármester, Bötykös Katalin jegyző
- 3. Rátkai Sándor polgármester 2023. évi szabadságolási ütemtervének elfogadásáról**
Előterjesztő: Bötykös Katalin jegyző
- 4. Beszámoló a Tanyagondnoki Szolgálat 2022. évi munkájáról**
Előterjesztő: Rátkai Sándor polgármester, Bötykös Katalin jegyző
- 5. A védőnői ellátáshoz kapcsolódó ingatlanok és ingók ingyenes használatáról szóló haszonkölcsön szerződéskötésről**
Előterjesztő: Rátkai Sándor polgármester, Bötykös Katalin jegyző

A rendkívüli ülés indoka: A védőnői ellátáshoz kapcsolódó ingatlanok és ingók ingyenes használatáról szóló haszonkölcsön szerződés megkötése, illetve a Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálata határidős feladat.

Demecser, 2023. július 25.



A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Rátkai Sándor".

**Rátkai Sándor
polgármester**

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Demecser Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. július 25. napján a Demecseri Közös Önkormányzati Hivatal „A” épületének Tanácstermében (4516 Demecser Kétezer-egy tér 1.sz.) megtartott rendkívüli nyílt üléséről készült jegyzőkönyve.

Az ülésen jelen vannak:

Rátkai Sándor polgármester
Zsohár Zsoltné alpolgármester
Enyedi Zoltán Csaba képviselő
Illés János képviselő
Kiss Gyula képviselő
Kovács Miklós képviselő

Az ülésről távol van:

Az ülésen tanácskozási joggal megjelentek:

Bötykös Katalin jegyző

Az ülésre meghívottak:

Balogh István Csaba – RNÖ elnöke
Rátkai Tibor – falugondnok

Az ülésen megjelentek: -

Kovács Andrásné, Kovács József, Szabó Réka, Hegedűs Krisztina és Drótár Ibolya demecseri lakosok.

A Képviselő-testület rendkívüli nyílt ülését Rátkai Sándor polgármester vezette.

Rátkai Sándor: Köszöntötte az az ülésre meghívott és megjelent vendégeket, majd ezt követően megállapította, hogy a képviselő-testület határozatképes, mivel a megválasztott 7 fő képviselőből 6 fő jelen van.

Az ülést megnyitotta.

Rátkai Sándor: Szavazásra tette fel a meghívóban kiküldött napirendi pontok elfogadását majd kérte, hogy aki egyetért javaslatával, az kézfelemeléssel jelezze.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással a napirendi pontokat tárgyalásra az alábbiak szerint fogadta el:

**DEMECSER VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
38/2023.(VII.25.) számú
határozata**

A napirendi pontok elfogadásáról

Önkormányzati Képviselő-testület

A 2023. július 25-ei rendkívüli nyílt ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint fogadta el:

Rendkívüli nyílt ülés:

- 1. Döntés közbeszerzési eljárás eredményéről a Demecser Város Önkormányzata: „Mezőgazdasági bekötőút útépítés, stabilizáció” VP6-7.2.1.1-21 pályázatban**
Előterjesztő: Rátkai Sándor polgármester, Bötykös Katalin jegyző
- 2. A Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatáról, elfogadásáról**
Előterjesztő: Rátkai Sándor polgármester, Bötykös Katalin jegyző
- 3. Rátkai Sándor polgármester 2023. évi szabadságolási ütemtervének elfogadásáról**
Előterjesztő: Bötykös Katalin jegyző
- 4. Beszámoló a Tanyagondnoki Szolgálat 2022. évi munkájáról**
Előterjesztő: Rátkai Sándor polgármester, Bötykös Katalin jegyző
- 5. A védőnői ellátáshoz kapcsolódó ingatlanok és ingók ingyenes használatáról szóló haszonkölcsön szerződéskötésről**
Előterjesztő: Rátkai Sándor polgármester, Bötykös Katalin jegyző

A rendkívüli ülés indoka: A védőnői ellátáshoz kapcsolódó ingatlanok és ingók ingyenes használatáról szóló haszonkölcsön szerződés megkötése, illetve a Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálata határidős feladat.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Rátkai Sándor sk.
polgármester

Bötykös Katalin sk.
jegyző

- 1. napirendi pont: Döntés közbeszerzési eljárás eredményéről a Demecser Város Önkormányzata: „Mezőgazdasági bekötőút útépítés, stabilizáció” VP6-7.2.1.1-21 pályázatban**

Bötykös Katalin: Elmondta, hogy nyílt közbeszerzési eljárás került kiírásra a Demecser – Kék mezőgazdasági összekötő út megépítése ügyében. 7 kivitelező pályázott ezen az eljáráson. Hiánypótlásokat írtak az esetlegesen hiányosan benyújtott pályázatokra. A nyertes ajánlattevővel a közbeszerzés során az INOX-THERM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel javasolt a szerződés megkötése, nettó 209.516.268 Ft kivitelezői díjon.

Rátkai Sándor: Megkérdezte, hogy van-e kérdés észrevétel a napirendi ponttal kapcsolatban? Mivel nem volt észrevétel, szavazásra tette fel a napirendi pont elfogadását, majd kérte, hogy aki a határozat-tervezetettel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

DEMECSER VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
39/2023.(VII.25) számú
határozata

Demecser Város Önkormányzata
Mezőgazdasági bekötőút utépítés, stabilizáció
EKR000007942023
Döntés közbeszerzési eljárás eredményéről
a Demecser Város Önkormányzata: „Mezőgazdasági bekötőút utépítés, stabilizáció”
VP6-7.2.1.1-21 pályázatban

Önkormányzati Képviselő-testület

ELJÁRÁS ELNEVEZÉSE:	„Mezőgazdasági bekötőút utépítés, stabilizáció”
ELJÁRÁSREND, ELJÁRÁSFAJTA:	Kbt. Harmadik Rész, 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)
EKR AZONOSÍTÓ:	EKR000007942023

Alulírottak, mint **Demecser Város Önkormányzatának** képviselő-testületi tagjai a fenti közbeszerzési eljárásban a bírálóbizottság javaslata alapján **az alábbi döntéseket hozzuk:**

- **A Magyar-Útépítő korlátolt felelősségű társaság ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján, ugyanis egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.**

INDOKOLÁS: Ajánlatkérő 2023.06.07. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki – többek között – a Magyar-Útépítő Kft. vonatkozásában. A hiánypótlási határidőt 2023.06.14. 10:00 órában állapította meg Ajánlatkérő az EKR-ben. Ajánlattevő hiánypótlását elkésztően, 2023.06.15. 9:33:36-kor nyújtotta be az EKR rendszeradatai szerint.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint „ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során”.

Ajánlattevő eredeti ajánlata hiányos/hibás: - A „Nyilatkozat M1. és M2. szakember vonatkozásában” EKR űrlapon nem került feltüntetésre a nyilvántartási szám az űrlap tartalmával összhangban, továbbá nem került tisztázásra, hogy a feltüntetett dátum mely jogosultság első megszerzésére vonatkozik. - A „Kbt. 62. § (1) bek. k) kb)” elnevezésű EKR űrlapon a tényleges tulajdonos személyes adatainak feltüntetése között az ajánlattevő céghez kötődő adatokat (adószám, HÉA Európai Unió adószám, Európai Egyedi Azonosító szerinti azonosító) tüntette fel a tényleges tulajdonos, mint természetes személy adatai helyett. - Ajánlattevő a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti megfelelés alátámasztására benyújtotta nyilatkozata nem tartalmazza, hogy teljesítéséhez ajánlattevő a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesz igénybe. – A P.2. alkalmassági követelmény igazolására szolgáló banki igazolás nem került benyújtásra. – A P.1. alkalmassági követelmény tekintetében ajánlattevő csupán a 2022. évre vonatkozóan nyilatkozott, a felhívás rendelkezése szerint a megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozóan kellett volna nyilatkoznia. - A 2. értékelési szempont tárgyát képező,

M.1. alkalmassági követelmény szerinti szakember önéletrajzában, a többlettapasztalati munkákat ismertető táblázat egyik sorát érintően sem állapítható meg egyértelműen, hogy az ott bemutatott munkák útépítés és/vagy útfelújítás tárgyú beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódóak lettek volna, ezért az önéletrajz nem támasztja alá ajánlattevő felolvasólapján tett megajánlását. - A 3. értékelési szempont tárgyát képező, M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember önéletrajzában, a többlettapasztalati munkákat ismertető táblázat egyik sorát érintően sem állapítható meg egyértelműen, hogy az ott bemutatott munkák földutak aszfalt útburkolattal történő kiépítése tárgyú beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódóak lettek volna, ezért az önéletrajz nem támasztja alá ajánlattevő felolvasólapján tett megajánlását. – Az M.3. alkalmassági követelmény igazolására benyújtott igazoláson a referenciát igazoló személy e-mail címe nem került feltüntetésre, továbbá a benyújtott referencia igazolásból nem állapítható meg annak kiállítója, az ellenjegyzésnél csupán az „aláírás” szó szerepel, és maga az igazolás tartalma sem egyértelműsíti, hogy azt ki állította ki, így a referencia igazolás nem felel meg a felhívásban rögzített kötelező tartalmi elemeknek.

- **A VENTUS ÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján, ugyanis egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.**

INDOKOLÁS: A közbeszerzési dokumentumban előírásra került, hogy cégszerűen aláírtan .pdf VALAMINT .xls vagy .xlsx (Excel) formátumban kötelezően benyújtandó az árazott költségvetés. Ajánlattevő egyáltalán nem nyújtott be árazott költségvetést sem excel, sem .pdf formátumban. E tekintetben hiánypótlási felhívás nem bocsátható ki, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének rendelkezéseire, ugyanis a teljes árazott költségvetés hiánya nem tekinthető egyedi részletkérdésnek. Ezért ajánlattevő ajánlatát – hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül – érvénytelennek kell nyilvánítani.

- **A Sándoraszfalt Útépítő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján, ugyanis egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.**

INDOKOLÁS: Ajánlatkérő 2023.06.07. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki – többek között – a Sándoraszfalt Útépítő Korlátolt Felelősségű Társaság vonatkozásában. A hiánypótlási határidőt 2023.06.14. 10:00 órában állapította meg Ajánlatkérő az EKR-ben. Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint „ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során”.

Ajánlattevő eredeti ajánlat hiányos/hibás: - Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjában az M.1. szerinti alkalmassági követelményként az MV-M jogosultsággal, (vagy azzal egyenértékű, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és gyakorlati idővel), az M.2. szerinti alkalmassági követelményként pedig az MV-KÉ jogosultsággal, (vagy azzal egyenértékű, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és gyakorlati idővel) rendelkező szakembert írta elő. L.A. szakember benyújtott önéletrajzában az alkalmassági követelmény egyes pontjaira történő hivatkozás a többlettapasztalatot bemutató táblázatban hibás. - Az „Egyéb nyilatkozatok” közt található „Nyilatkozat M1. és M2. szakember vonatkozásában” elnevezésű EKR űrlapon az ott feltüntetett szakemberre vonatkozó nyilvántartások elérhetősége, pontos internetcíme nem került feltüntetésre (azon oldal megadásával, melyen a szakember a nyilvántartásba szerepel, figyelemmel az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjának igazolási módok felsorolása részében foglaltakra, mi szerint „a szakember kamarai nyilvántartási számáról és a kamarai nyilvántartás internetes elérhetőségének helyéről” szükséges nyilatkozni). - A 2. értékelési szempont tárgyát képező, M.1. alkalmassági követelmény szerinti szakember többlettapasztalatát érintően a felhívás II.2.13) pontjában előírásra került: „Ajánlatkérő azt értékeli, hogy az M.1. pont szerinti (MV-M) alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek hány hónap (többlet) gyakorlati

ideje/tapasztalata van útépités és/vagy útfelújítás tárgyú beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódó mélyépitési tevékenységben”. A szakember önéletrajzából, az MV-M felelős műszaki vezetési munkákat tartalmazó részből a többlettapasztalati munkákat ismertető táblázat egyik sorát érintően sem állapítható meg egyértelműen, hogy az ott bemutatott munkák útépités és/vagy útfelújítás tárgyú beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódóak lettek volna. - A 3. értékelési szempont tárgyát képező, M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember többlettapasztalatát érintően a felhívás II.2.13) pontjában előírásra került: „Ajánlatkérő azt értékeli, hogy az M.2. pont szerinti (MV-KÉ) alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek hány hónap (többlet) gyakorlati ideje/tapasztalata van földutak aszfalt útburkolattal történő kiépítése tárgyú építési beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódóan.”. A szakember önéletrajzából, az MV-KÉ felelős műszaki vezetési munkákat tartalmazó részből a többlettapasztalati munkákat ismertető táblázat egyik sorát érintően sem állapítható meg egyértelműen, hogy az ott bemutatott munkák földutak aszfalt útburkolattal történő kiépítése tárgyú építési beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódóak lettek volna. - Az eljárást megindító felhívás III.1.2) P.2. alkalmassági követelmény teljesülésének igazolására előírt, a számlavezető pénzügyi intézmény(ek)től származó nyilatkozatot nem tartalmazza az ajánlat.

- **A VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján, ugyanis egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:**

INDOKOLÁS: Ajánlatkérő 2023.06.26. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki – többek között – ajánlattevő vonatkozásában. A hiánypótlási határidőt 2023.06.30. 12:00 órában állapította meg Ajánlatkérő az EKR-ben. Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint „ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során”. Ajánlattevő ajánlata az alábbi hiányokat/hibákat tartalmazza: - Ajánlatkérő az M.4.1. és M.4.2. alkalmassági követelménynél mélyépitési tevékenységre vonatkozó ISO tanúsítványt írt elő. Ajánlattevő benyújtott tanúsítványa „út, autópálya, közmű, és egyéb építőipari tevékenység” tárgyú, ajánlattevő nem nyilatkozott arról, hogy tanúsítványa az előírásnak hogyan felel meg. - Ajánlattevő a P.1. pont szerinti, közbeszerzés tárgya szerinti árbevételről 2019/2020/2021 évek vonatkozásában nyilatkozott. Felvilágosítás nyújtás keretében nem tisztázta ajánlattevő, hogy a felhívás feladásakor a 2022. üzleti éve lezárásra került-e. - A referenciaigazolás tartalmi elemeként a felhívás III.1.3) pontjában előírásra került a referenciát adó e-mail címe is, melyet a referencia igazolás nem tartalmazott. - A Nyilatkozat üzleti titokról EKR űrlapon található indoklás csak az általánosság szintjén került megfogalmazásra. Ajánlattevő nem fejtette ki részletesen, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna ajánlattevő számára aránytalan sérelmet. - L.A. szakember értékelési szemponttra tett megajánlást alátámasztó önéletrajzából nem állapítható meg, hogy az ott bemutatott projektek megfelelnek az értékelés körében a felhívás II.2.13) pontjában előírtaknak, mi szerint útépités és/vagy útfelújítás tárgyú beruházások megvalósításához kapcsolódó mélyépitési tevékenységben szerezte a tapasztalatot a szakember. Nem dönthető el egyértelműen egyik bemutatott tapasztalatot érintően sem, hogy azok mélyépitési tevékenységre irányultak volna, az 1-3. valamint 6. sorokat érintően pedig az sem állapítható meg, hogy útépitési és/vagy útfelújítási tárgyú beruházáshoz kapcsolódott volna. - T.F. szakember értékelési szemponttra tett megajánlást alátámasztó önéletrajzából nem állapítható meg, hogy az ott bemutatott projektek megfelelnek az értékelés körében a felhívás II.2.13) pontjában előírtaknak, mi szerint földutak aszfalt útburkolattal történő kiépítése tárgyú tevékenységben szerezte a tapasztalatot a szakember.

A VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bek. alapján, ugyanis az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

INDOKOLÁS: Ajánlatkérő 2023.06.26. napján a Kbt. 72. § (3) bek. szerint kiegészítő árindokolás kérést bocsátott ki ajánlattevő vonatkozásában. Az árindokolási határidőt 2023.06.30. 15:00 órában állapította meg Ajánlatkérő az EKR-ben. Ajánlattevő kiegészítő árindokolást nem nyújtott be. A Kbt. 72. § (3) bekezdés szerint ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető: - Ajánlatkérő árindokolás kérésében felszólította ajánlattevőt, hogy a megjelölt „anyagárak teljesíthetőségét építőanyag gyártó/forgalmazó/kereskedő által kiállított árajánlattal igazolja”.

Ajánlattevő árindokolásában a zúzottkőre, az előregyártott tokos betoncsőre és vasbeton támfalra olyan ajánlatot nyújtott be, melyet kiállító gazdasági szereplőnek a tevékenységi körében nincs építőanyag gyártás/kereskedelem, teljesen nyilvánvaló, hogy a cég nem gyártója/forgalmazója/kereskedője a megajánlott építőanyagoknak (mindez a cég honlapjából is egyértelmű, ahol kizárólag kivitelezési tevékenységek szerepelnek a szolgáltatások alatt, zúzottkő, előregyártott tokos betoncső és vasbeton támfal gyártás/forgalmazás nem). Ebből adódóan az ismertetett ár sem minősül beszerzési árnak, hanem alvállalkozói árnak tekinthető, így az ajánlat teljesen alkalmatlan volt ajánlattevő ajánlati árának igazolására. Ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérésben kérte ajánlattevőt, hogy a zúzottkő, az előregyártott tokos betoncső és vasbeton támfal ajánlati árának igazolására gyártó/forgalmazó/kereskedő által kiállított, aláírt ajánlatot nyújtson be, mely a termék beszerzési árát/költségét tudja igazolni. Kiegészítő árindokolást ajánlattevő nem nyújtott be.

- Ajánlatkérő árindokolás kérésében felszólította ajánlattevőt, hogy a megjelölt „anyagárak teljesíthetőségét építőanyag gyártó/forgalmazó/kereskedő által kiállított ajánlattal igazolja”. Ajánlattevő csatolta P. egyéni vállalkozó ajánlatát (üzleti titokra tekintettel a cég neve nem kerül megnevezésre) a Kresz táblák, jelző-útbaigazító táblák vonatkozásában. P. egyéni vállalkozó főtevékenysége – az EVNY Portál közhiteles adatai szerint – az „M.n.s. egyéb gazdasági tevékenységet segítő szolgáltatás”. P. egyéni vállalkozónak az egyéb tevékenységek között sincs olyan feltüntetett tevékenysége, mely szerint az egyéni vállalkozó kresz táblákat, jelző-útbaigazító táblákat gyártana/forgalmazna, mindezek okán P. egyéni vállalkozó ajánlata teljesen alkalmatlan ajánlattevő ajánlati árának igazolására. Ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérésben kérte ajánlattevőt, hogy a zúzottkő, az előregyártott tokos betoncső és vasbeton támfal ajánlati árának igazolására gyártó/forgalmazó/kereskedő által kiállított, aláírt ajánlatot nyújtson be, mely a termék beszerzési árát/költségét tudja igazolni. Kiegészítő árindokolást ajánlattevő nem nyújtott be.

- A georács vonatkozásában benyújtott ajánlat tétele annyit tartalmazott, hogy „talajerősítő georács”, sem gyártmány, sem típus nem került feltüntetésre az ajánlaton, ezért az ajánlatból nem lehetett megállapítani, hogy konkrétan mire vonatkozik, ennek okán az ajánlati ár igazolására is alkalmatlan volt az ajánlat. Ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérésben kérte ajánlattevőt, hogy olyan ajánlatot nyújtson be a georács vonatkozásában, melyből megállapítható, hogy az a költségvetési tétel szerinti georácsra vonatkozik, a kérésnek ajánlattevő nem tett eleget.

- Az 53-001-2067180 költségvetési tételnél szereplő LEIER TFE 60 támfal elemre és az 53-001-0599386 költségvetési tételnél szereplő SW Umwelttechnik V 60 KB 60/230/8 cm tokos betoncsőre, valamint a kalcium-kloridra ajánlat nem került benyújtásra Ajánlatkérő ismételt, kiegészítő árindokolás kérésében rögzített kérésére sem.

- Az árindokolás szerint az Sz... Bt., P. egyéni vállalkozó, B. Trans Kft. alvállalkozóként kerül bevonásra a teljesítésbe. Ajánlattevő hiánypótlásának 11. oldalán benyújtott nyilatkozat szerint „Kapacitásnyújtó személyként, illetve alvállalkozóként L. Attilát, mint magánszemélyt kívánjuk bevonni”. A nyilatkozat szerint tehát kizárólag L. Attila lesz bevonva alvállalkozóként, mely ellentmond az árindokolásnak. Az ellentmondást ajánlattevő nem tisztázta.

- Ajánlattevő valamennyi költségvetésben az alábbi alépitményi munkáknál 0,- Ft. anyagköltséget tüntetett fel. Ajánlattevő ezen tételekre adott indokolása - miszerint anyagárral nem kalkulált ajánlattevő, ugyanis a nagytömegű földmunka tételben, a helyi anyag földkitermelése során keletkezett anyagot használja fel – nem fogadható el: A kivitelezés során kitermelt föld Ajánlatkérő tulajdona, kizárólag Ajánlatkérő rendelkezhet róla. Ajánlatkérő a közbeszerzési iratanyagban nem tette lehetővé, hogy kitermelt földet az alépitményi munkáknál felhasználja ajánlattevő! Amennyiben ez lehetséges lett volna, abban az esetben nem kérte volna Ajánlatkérő a fenti költségvetési tételek anyagárának beárazását és azt 0 m2 mennyiségben szerepeltette volna. A kitermelt földet Ajánlatkérő máshol akarja felhasználni, ajánlattevő nem építheti be a kivitelezés során (különös tekintettel arra, hogy a kitermelt föld nem ajánlattevő tulajdona!).

- Ajánlattevő kérésre nem ismertette (nem nyújtott be kiegészítő árindokolást), hogy a megjelölt költségvetési tételeknél az általa alkalmazott normaidőt hogyan állapította meg. Ajánlatkérő részletes szakmai indokolást/kimutatást kért arról, hogy az ajánlattevői normaidők alatt a költségvetési tétel szerinti feladatot hogyan fogja elvégezni ajánlattevő (külön kitérve arra, hogy mik azok a körülmények, melyek lehetővé teszik ajánlattevő számára, hogy ilyen nagy mértékben eltérjen (gyorsabb legyen) az ÉNGY normaidőktől).

- **A NÁMOR-ÉP Építőipari Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bek. alapján, ugyanis az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.**

INDOKOLÁS: A Kbt. 72. § (3) bekezdés szerint ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető:

- A költségvetési kiírásban „VIACON WG30 erősítő szőtt geotextília” került előírásra. Ajánlattevő nem jelezte ajánlatában, hogy a kiírás szerinti termék helyett más, azzal egyenértékű terméket ajánl meg, azaz ajánlattevő VIACON WG30 erősítő szőtt geotextília anyagra adta ajánlatát (ajánlattevő árazott költségvetése ezt a terméket tartalmazta), árindokolásában erre a termékre adott ajánlati árának teljesíthetőségét kellett volna ajánlattevőnek alátámasztania. Ezért az árindokolásban benyújtott, más termékre (Thrace szőtt geotextília) vonatkozó árajánlat nem fogadható el, ajánlattevő ajánlati árát nem tudja alátámasztani. Ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérésben kérte, hogy olyan gyártó/forgalmazó/kereskedő által kiállított árajánlatot nyújtson be ajánlattevő, mely a kiírás szerint anyagra (VIACON WG30) vonatkozik. Ajánlattevő kiegészítő árindokolásában sem nyújtott be olyan árajánlatot, mely az ajánlatában megajánlott VIACON WG30 erősítő szőtt geotextília anyagra vonatkozik. Ajánlattevő kiegészítő árindokolásában egyenértékű termék megajánlásának jogszabályi lehetőségére hivatkozott, azonban hivatkozása nem fogadható el: Ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában – hivatkozva a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendeletre - lehetővé tette az egyenértékű termékekkel történő ajánlattételt is, mellyel ajánlattevő nem élt, ajánlatát VIACON WG30 erősítő szőtt geotextíliára adta (ez szerepelt ajánlattevő árazott költségvetésében). A Kbt. nem ad lehetőséget az ajánlat árindokolás keretében történő módosítására (az ajánlatban megajánlott termék árindokolás eljárási cselekménnyel történő módosítására/kicserélésére). Ajánlattevő tehát árindokolását nem az ajánlatában szereplő, ajánlati kötöttséggel terhelt költségvetési tétel szerinti termékre nyújtotta be, hanem egy, ajánlattevő ajánlatában nem szereplő, módosított termékre. Ezért a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.
- A költségvetési kiírásban „Enkagrid MAX 30” georács került előírásra. Ajánlattevő nem jelezte ajánlatában, hogy a kiírás szerinti termék helyett más, azzal egyenértékű terméket ajánl meg, azaz ajánlattevő „Enkagrid MAX 30” georács anyagra adta ajánlatát, árindokolásában erre a termékre adott ajánlati árának teljesíthetőségét kellett volna ajánlattevőnek alátámasztania. Ezért az árindokolásban benyújtott, más termékre (TG 30/30S georács) vonatkozó árajánlat nem fogadható el, ajánlattevő ajánlati árát nem tudja alátámasztani. Ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérésben kérte, hogy olyan gyártó/forgalmazó/kereskedő által kiállított árajánlatot nyújtson be ajánlattevő, mely a kiírás szerint anyagra (Enkagrid MAX 30) vonatkozik. Ajánlattevő kiegészítő árindokolásában sem nyújtott be olyan árajánlatot, mely az ajánlatában megajánlott Enkagrid MAX 30 georács anyagra vonatkozik. Ajánlattevő kiegészítő árindokolásában egyenértékű termék megajánlásának jogszabályi lehetőségére hivatkozott, azonban hivatkozása nem fogadható el: Ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában – hivatkozva a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendeletre - lehetővé tette az egyenértékű termékekkel történő ajánlattételt is, mellyel ajánlattevő nem élt, ajánlatát Enkagrid MAX 30 georácsra adta (ez szerepelt ajánlattevő árazott költségvetésében). A Kbt. nem ad lehetőséget az ajánlat árindokolás keretében történő módosítására (az ajánlatban megajánlott termék árindokolás eljárási cselekménnyel történő módosítására/kicserélésére). Ajánlattevő tehát árindokolását nem az ajánlatában szereplő, ajánlati kötöttséggel terhelt költségvetési tétel szerinti termékre nyújtotta be, hanem egy, ajánlattevő ajánlatában nem szereplő, módosított termékre. Ezért a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.
- Ajánlatkérő a „63-102-2332742” tételnél AC 11 (F) kopó aszfaltot írt elő. Idézve a költségvetési kiírást: „AC 11 kopó aszfaltkeverékből, 35-65 mm vastagságban terítve Kopóréteg AC11(F) kopó 50/70 típusú bitumennel, F igénybevételi kategóriájú útszakaszok kopórétege, zúzalékkal”. Ajánlattevő árindokolásának 1. sz. mellékletében (projekt kivitelezéséhez szükséges anyag- és szállítási költségek) az árajánlat szerinti AC 11 (N) aszfalt árával (nettó 31.500,- Ft./t) számolt, holott az (F) kopó aszfalt 32.900,- Ft./t árával kellett volna számolnia. Ennek okán ezen tételnél is teljeséggel hibás ajánlattevő árindokolása. A csatolt árajánlat és ajánlattevő levezetése szerint 1 m3 leszállítva nem nettó 78.574,- Ft. lesz, hanem nettó 81.934,- Ft., Ajánlattevő tehát nem a költségvetési tétel szerinti műszaki tartalomra adta árindokolását. Ajánlattevő kiegészítő

árindokolásában megerősítette, hogy az árindokolása szerinti AC11 „N” kopó aszfaltot ajánlotta meg és arra készítette árindokolását, így sem ajánlattevő ajánlata, sem árindokolása nem a kiírás szerinti műszaki tartalomra [kopóréteg AC11(F)] vonatkozik. Ezért a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

Továbbá ajánlattevő ajánlata nem felel meg az előírt műszaki tartalomnak („F”, azaz fokozott igénybevételező kategóriájú kopó aszfalt helyett ajánlattevő gyengébb, „N”, azaz normál igénybevételező kategóriájú kopó aszfaltot akart beépíteni), így az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján is érvénytelen.

- Ajánlattevő árindokolásában a „53-001-0599386” számú, „SW Umwelttechnik V 60 KB 60/230/8 cm tokos betoncső, gumigyűrűs” tételre és a „3-001-2067180” számú, „LEIER TFE 60 támfal elem, V1-T1-A1, CEM 2/A-V 32,5 S” tételre benyújtott, Rácz Tüzép által kiállított árajánlat nem tartalmazta a szállítási díjat, valamint a benyújtott árajánlat aláírást nem tartalmazott, szerkeszthető, beillesztett képeket tartalmazó pdf. fájl volt. A kiegészítő árindokolás keretében benyújtott Rácz Tüzép árajánlat jelentősen eltér a korábbi, árindokolás keretében beadott árajánlattól: az árindokolás keretében benyújtott árajánlat szerint a „SW Umwelttechnik V 60 KB 60/230/8 cm tokos betoncső” nettó egységára 21.320,- Ft., míg a kiegészítő árindokolásban beadott árajánlat szerint ugyanezen termék nettó egységára 24.473,- Ft. Ugyanez állapítható meg a „LEIER TFE 60 támfal elem” terméknél is: az árindokolás keretében benyújtott árajánlat szerint ennek egységára nettó 32.295,- Ft., míg a kiegészítő árindokolásban beadott árajánlat szerint ugyanezen termék nettó egységára 38.412,- Ft.; azaz a kiegészítő árindokolásban beadott árajánlat sokkal magasabb egységárakat tartalmaz, mint az árindokolásban benyújtott árajánlat. Mindez elfogadhatatlanná teszi ajánlattevő árindokolását az alábbi okokból:

1. Az árindokolás egyes elemeinek (az árindokolással érintett költségvetési tételek beszerzési árának) módosítása az árindokolás objektivitását sérti, nem felel meg az árkalkulációra vonatkozó objektivitás követelményének. Továbbá ezáltal az árindokolás nem alkalmas arra, hogy az ajánlatkérőben azt a meggyőződést alakítsa ki, hogy ajánlattevő a szerződést a megajánlott áron teljesíteni tudja. Az ilyen, módosított árindokolás nem fogadható el, nem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel [Ajánlatkérő hivatkozik a KDB D.852/11/2014. sz. határozatára].

2. Másrészt a kiegészítő árindokolásban benyújtott árajánlat szerint a szerződés nem teljesíthető ajánlattevő megajánlott ajánlati árán: A „53-001-0599386” számú, „SW Umwelttechnik V 60 KB 60/230/8 cm tokos betoncső, gumigyűrűs” tételre vonatkozó, kiegészítő árindokolásban benyújtott kereskedői árajánlat ára (nettó egységár 24.473,- Ft.) magasabb, mint ajánlattevő ajánlati költségvetésében megadott ajánlati ára (nettó egységár 21.320,- Ft.), azaz ajánlattevő ajánlati ára nem fedezi a költségvetési tétel anyagárát. Ugyanez állapítható meg a „LEIER TFE 60 támfal elem, V1-T1-A1, CEM 2/A-V 32,5 S” tételnél: A kiegészítő árindokolásban benyújtott kereskedői árajánlat ára (nettó egységár 38.412,- Ft.) magasabb, mint ajánlattevő ajánlati költségvetésében megadott ajánlati ára (nettó egységár 32.295,- Ft.), azaz ajánlattevő ajánlati ára nem fedezi a költségvetési tétel anyagárát. Továbbá ezen tételek a megajánlott ajánlati áron azért sem teljesíthetőek, mert a kiegészítő árindokolás szerinti árajánlat áraihoz (melyek önmagukban magasabbak, mint ajánlattevő ajánlati ára) hozzáadódik külön tételként még a szállítási költség is (nettó 127.000,- Ft.). Megállapítható tehát, hogy ajánlattevő a „53-001-0599386” számú, „SW Umwelttechnik V 60 KB 60/230/8 cm tokos betoncső, gumigyűrűs” tételre és a „3-001-2067180” számú, „LEIER TFE 60 támfal elem, V1-T1-A1, CEM 2/A-V 32,5 S” tételre adott ajánlati árát a kiegészítő árindokolásban benyújtott Rácz Tüzép Kft. árajánlata nem igazolja, az árajánlat magasabb beszerzési árat tartalmaz, mint ajánlattevő ajánlati ára.

- Ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérésében ismertette, hogy „az árindokolásban megadott, ajánlattevő által alkalmazott rezsioráddíjjal átszámolta a költségvetés díjtételeit, az ÉNGY normaidőket használva, melynek eredményeképpen megállapítható, hogy az egyes költségvetési tételekre adott ajánlattevői munkadíjak kizárólag úgy jöhetnek ki, ha az ÉNGY szerinti normaidőknél ajánlattevő nagyságrendekkel rövidebb normaidőkkel számolt ajánlati ára megadásakor”. Ajánlatkérő felszólította ajánlattevőt, hogy „valamennyi érintett költségvetési tételnél ismertesse, hogy milyen/mekkora normaidőt alkalmazott és az általa alkalmazott normaidőt hogyan állapította meg! Tehát ajánlattevő részletes szakmai indokollással/kimutatással mutassa be, hogy az alkalmazott normaidők alatt a költségvetési tétel szerinti feladatot hogyan fogja elvégezni! Külön térjen ki ajánlattevő arra is, hogy mik azok a körülmények, melyek lehetővé teszik számára, hogy ilyen nagy mértékben eltérjen (gyorsabb legyen) az ÉNGY normaidőktől!” Ajánlatkérő

felhívta ajánlattevő figyelmét arra, hogy „általános jellegű, konkrétumok nélküli árandokolást nem fog tudni elfogadni, tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő által alkalmazott normaidők nagyon jelentős mértékben térnek el az ÉNGY normaidőktől”.

A fentiekben kérteknek a benyújtott kiegészítő árandokolás egyáltalán nem felel meg: - Ajánlattevő részletezte a költségvetési tételek humán erőforrás igényét, azonban egyetlen tételnél sem számolt a humán erőforrásnál feltüntetett „1 fő műszaki” és „1 fő irodai” munkaórájával, ezáltal az árandokolásban rögzített bérköltség levezetése hibás, az árandokolás a munkadíjtételekre adott ajánlati ár igazolására alkalmatlan. – Ajánlattevő kiegészítő árandokolásában megadta, hogy az adott költségvetési tételt hány fő bevonásával fogja elvégezni és megadott egy munkaóraszámot (a költségvetési tétel elvégzésének munkaideje), melyből az ajánlati árának díjköltségét levezeti. Továbbá ajánlattevő árandokolása egy teljes általános, konkrétumok nélküli szöveges indokolást (20 éves tapasztalat, munkaszervezéssel csökkentett normaidők) tartalmazott. Ajánlattevő árandokolásában nem adta meg az Ajánlatkérő által kért információkat: Ajánlattevő szakmai alátámasztás nélkül, költségvetési tételenként meghatározott egy óraszámot, mely idő alatt a tételt elvégzi, azonban azt, hogy ezen óraszám alatt hogyan tudja elvégezni a feladatot, egyáltalán nem ismertette. Az árandokolásban az került lebontásra, hogy a humán erőforrások közül melyik szakember mennyi ideig dolgozik a tétel szerinti feladaton, azonban az árandokolás semmilyen információt nem tartalmazott arról, hogy hogyan kerültek megállapításra ezen óraszámok, valamint ezen óraszámok alatt a tétel szerinti feladat hogyan végezhető el.

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő „részletes szakmai indokolással/kimutatással mutassa be, hogy az alkalmazott normaidők alatt a költségvetési tétel szerinti feladatot hogyan fogja elvégezni! Külön térjen ki ajánlattevő arra is, hogy mik azok a körülmények, melyek lehetővé teszik számára, hogy ilyen nagy mértékben eltérjen (gyorsabb legyen) az ÉNGY normaidőktől!” Ezen kérdésnek ajánlattevő nem tett eleget. Mindezek okán az árandokolás nem támasztja alá, hogy a vállalt ajánlati áron a szerződés teljesíthető, továbbá ajánlattevő árandokolásában nem adta meg az Ajánlatkérő által kért információkat, mely az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ugyanis „az aránytalanul alacsony ár megajánlásának megállapítása esetén az ajánlattevőknek az ajánlatkérő által megküldött árandokolás kérésben, illetve a kiegészítő árandokolás kérésben feltett kérdésekre, az ott kifejtteni kért tételekre maradéktalanul, teljeskörűen kell válaszolniuk, és ilyen módon kell az azzal kapcsolatos információ megadniuk. Nincs helye az olyan ajánlat érvényesség nyilvánításának, mely esetében a feltett kérdések, indokolni kért tételek nem kerültek teljeskörűen megválaszolásra.” (a KDB D.193/15/2020. sz. határozata).

- **A KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes**, tekintettel arra, hogy ajánlattevő kizáró ok hatálya alatt nem áll és ajánlata megfelel a felhívásnak, a közbeszerzési dokumentumoknak és a jogszabályi rendelkezéseknek.
- **Az INOX-THERM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlata érvényes**, tekintettel arra, hogy ajánlattevő kizáró ok hatálya alatt nem áll és ajánlata megfelel a felhívásnak, a közbeszerzési dokumentumoknak és a jogszabályi rendelkezéseknek.
- **Az eljárás nyertese az INOX-THERM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontokra tekintettel legkedvezőbb ajánlatot, valamint nettó 209.516.268, - Ft.-os ajánlati ára a rendelkezésre álló fedezetre (nettó 209.601.474, - Ft.) is megfelelő.
- **A közbeszerzési eljárás eredményes.**
- **A kivitelezési szerződés az INOX-THERM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevővel kerül megkötésre, nettó 209.516.268, - Ft.-os kivitelezői díjon.**

Kelt: Demecser, 2023. 07. hó 25. nap

Rátkai Sándor
polgármester

Zsohár Zsoltné
alpolgármester

Kiss Gyula
képviselő

Kovács Miklós
képviselő

Illés János
képviselő

Enyedi Zoltán Csaba
képviselő

2. napirendi pont: A Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatáról, elfogadásáról

Bötykös Katalin: Elfogadták 2020. januárban az esélyegyenlőségi programot, melyet 2 évenként felül kell vizsgálni. Tavaly ez elmaradt, s az idén már jelezték, hogy felül kell vizsgálni a programot. 1 példányban nyomtatta ki, mivel 118 oldal számú, ezért, ha bárki szeretne beletekinteni szívesen odaadja. Nagyon tartalmas anyag, a demográfiai mutatókon túl a településre jellemző mindenféle szociális adatot tartalmaz pl.: a bölcsődés gyermekek számától, az étkezésben résztvevőkig. stb. Ennek a Helyi Esélyegyenlőségi Programnak a felülvizsgálata és elfogadása azért szükséges, hogy a pályázatokon részt tudjanak venni.

Rátkai Sándor: Megkérdezte, hogy van-e kérdés észrevétel a napirendi ponttal kapcsolatban? Mivel nem volt észrevétel, szavazásra tette fel a második napirendi pont elfogadását, majd kérte, hogy aki a határozat-tervezetettel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

DEMECSER VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVESELŐ-TESTÜLETÉNEK
40/2023.(VII.25.) számú
határozata

A Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatáról, elfogadásáról

Önkormányzati Képviselő-testület:

Demecser Város Önkormányzata 14/2020.(I./13.) számú Kt. határozattal elfogadott Helyi Esélyegyenlőségi Programját a 2019-2024. évekre vonatkozóan felülvizsgálta és a felülvizsgált Helyi Esélyegyenlőségi Programot **elfogadja, jóváhagyja**.

Felhatalmazza a Polgármestert a felülvizsgált Helyi Esélyegyenlőségi Program aláírására.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Rátkai Sándor sk.
polgármester

Bötykös Katalin sk.
jegyző

(A Helyi Esélyegyenlőségi Program a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3. napirendi pont: Rátkai Sándor polgármester 2023. évi szabadságolási ütemtervének elfogadásáról

Bötykös Katalin: Az ütemtervet elfogadták év elején, csak nem osztotta fel az előző évek szabadságait, amit fel kellett volna. Kérték a Kormányhivatalból, hogy a szabadság ütemezésében azokat a szabadságokat is fel kell osztani, s ennek megfelelően készítette el az ideit, s ez már azt is tartalmazza. A ki nem vett szabadság mértéke 126 munkanap, a 2023. évi ki nem vett szabadság 39 munkanap, s így májustól decemberig beütemezte, mert úgy jön ki a 165 munkanap szabadság.

Kovács Miklós: Kérdezte polgármester urat, hogy egy napot nem volt szabadságon?

Rátkai Sándor: Válaszában elmondta, hogy biztos volt.

Bötykös Katalin: Nem volt, mert ezt ő figyeli.

Rátkai Sándor: Képviselő úrtól kérdezte, hogy látta esetleg valaki, hogy egyetlen napot is távol volt?

Kovács Miklós: Válaszában elmondta, hogy ez csak egy kérdés volt.

Rátkai Sándor: Megkérdezte, hogy van-e még kérdés, észrevétel a napirendi ponttal kapcsolatban? Nem volt észrevétel. Bejelentette érintettségét, majd ennek függvényében szavazásra tette fel a harmadik napirendi pont elfogadását, majd kérte, hogy aki a határozat-tervezettel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

**DEMECSER VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
41/2023.(VII.25.) számú
határozata**

Rátkai Sándor polgármester 2023. évi szabadságolási ütemtervének elfogadásáról

Önkormányzati Képviselő-testület!

A községi tisztségviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/C §. (2) bekezdése alapján **Rátkai Sándor polgármester** 2023. évi szabadságolási ütemtervét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

- I. A községi tisztségviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/C §. (4) bekezdése alapján **a 2019. 2020. 2021. és 2022. évben ki nem adott szabadságának mértéke 126 munkanap.**
- II. A községi tisztségviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/C §. (1) bekezdése alapján **a 2023. évi szabadság mértéke 39 munkanap. A polgármester összesen 165 munkanap szabadsággal rendelkezik, melyet ütemezni kell. Az eddig igénybe vett szabadság mértéke 0 munkanap.**

III. 2023. évi szabadság ütemezése:

2023. május	17 munkanap
2023. június	22 munkanap
2023. július	21 munkanap
2023. augusztus	23 munkanap
2023. szeptember	21 munkanap
2023. október	21 munkanap
2023. november	21 munkanap
2023. december	19 munkanap

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Zsuhár Zsoltné sk.
alpolgármester

Bötykös Katalin sk.
jegyző

4. napirendi pont: Beszámoló a Tanyagondnoki Szolgálat 2022.évi munkájáról

Bötykös Katalin: A tanyagondnoki munkáról is készítettek egy beszámolót csak úgy, mint a gyermekjóléti szolgálat munkájáról. A szakmai programot, a munkaköri leírást vették alapul, s kirészletezték azokat a feladatokat és területeket, ahol a tanyagondnok tevékenykedik nem csak Demecserben, hanem más településeken is hasonlóan látják el a feladatot. Nálunk ez egy új terület, de úgy látja nagyon eredményes és a lakosság is egyre inkább igénybe veszi. Csináltak demográfiai bemutatót a lakosságszám alakulásáról, s látják azért jelentős számú idős lakos van. Főként a kieső területekről, a tanyákról, külterületekről veszik igénybe, ahol nehezebb az elérhetőség, ahol nehezebben élnek, nehezebben mozognak ezek az idős emberek. A tanyagondnok nagyon sok területen tud segíteni: ételkiszállításban, gyógyszerkiváltásban, házigondozónak tud segíteni egy nagyobb bevásárlásban stb. Ezeket kirészletezték, hogy milyen feladatok ellátására került sor. Előfordult hétvégi munkavégzés is főleg rendezvényeken, ezért van a munkaköri leírásában kötetlen munkaidő, hogy ezeket az igényeket is figyelembe tudják venni. Van a Bodótag, ahol vannak idős emberek, ott nincs egészséges ivóvíz, sem villany ellátás, sem gázellátás. Itt be kell segíteni a napi gondok megoldásában is. Számtalan olyan emberrel találkoznak, akinek betegbiztosítása nincs, a

betegszállító nem hajlandó hazahozni, rokonság nincs, ilyenkor is segíteni kell, hogy az érintett hazakerüljön. Gyerekek szállítására sor került Erzsébet tábor alkalmával. Szűrő vizsgálatokra, háziorvosi vérvételre segített a tanyagondnok eljutni. Kérdezte Rátkai Tibort, hogy kívánja-e szóban valamivel kiegészíteni a beszámolót?

Rátkai Tibor: Nem.

Bötykös Katalin: Jónak tartja a beszámolót, melyet Rátkai Tibor fogalmazott meg, jó ez a tevékenység, mert ezzel segíteni tudják a lakosságot.

Rátkai Sándor: Ha van kérdés, itt van Tibor és válaszol mindenkinek.

Bötykös Katalin: Nagyon tetszik neki a beszámoló utolsó monda, hogy „kérdéseikkel, javaslataikkal segítsék munkámat”, ezt nagyon szépen megfogalmazta.

Rátkai Sándor: Igazából, még most lesz erre nyitottság, mert nagyon sok bajbajutott ember van Demecserben és a környékén is.

Kovács Miklós: Ezt reklámozni kellene, mint ahogy a rendeletben benne is van, hogy évente 2-szer szórólap formájában rendelkezésre kell bocsájtani, de feljük – az. un. házhelyen - nem nagyon ismerik, nem nagyon tudják, hogy van tanyagondnoki szolgálat.

Rátkai Sándor: Jó ötlet, Facebook-on is és szórólapon is ki fogják küldeni.

Kovács Miklós: Ez nem egy ötlet, ez a rendeletben benne van.

Bötykös Katalin: Igen, s a szakmai program is tartalmazza, hogy tájékoztatást kapjon a lakosság.

Kovács Miklós: Azt is tudatni, hogy kell, hogy ingyenes a szolgáltatás.

Illés János: Kérdezte, hogy tavaly áprilisban indult ez a program?

Kovács Miklós: Válaszában elmondta, hogy február 14.

Bötykös Katalin: Áprilistól alkalmazzák.

Illés János: Melyik gépjárművel végezte ezt a feladatot?

Bötykös Katalin: Amelyiket rendelkezésre tudnak bocsájtani, mert elég rossz műszaki állapotban vannak a gépjárművek. Van, amikor több hétig is szervízben van egy-egy gépjármű, mert olyan műszaki állapotban vették át ezeket a gépjárműveket, hogy hihetetlen. Sajnos nem tudja ugyan azzal az egy gépjárművel ellátni a feladatát. Mindig, amelyik gépjármű rendelkezésre állt, vagy sokszor a sajátjával ment, pedig mondta a tanyagondnoknak, hogy ne menjen saját autóval, mert az üzemanyagot nem tudják neki megtéríteni, de akkor azt mondta, hogy nem tud mással menni, ezért a sajátjával megy.

Rátkai Sándor: A konyhai eszközök – gépjármű- is nagyon rossz állapotban van. Hol leáll, s olyankor mindig az aktuális segítségre szolgáló járművel segítenek be. De ezeket a nehézségeket csak az látja, aki része ezeknek a feladatoknak. Ezt követően szavazásra tette fel a negyedik napirendi pont elfogadását, majd kérte, hogy aki a határozat-tervezetettel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással az alábbi határozatot fogadta el:

**DEMECSER VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
42/2023.(VII.25.) számú
határozata**

az önkormányzat tanyagondnoki feladatainak ellátásáról tanyagondnoki beszámoló

Önkormányzati Képviselő-testület

Demecser Város Önkormányzatának a tanyagondnoki feladatok ellátásáról szóló 2022. évi beszámolóját tudomásul veszi és elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Rátkai Sándor sk.
polgármester

Bötykös Katalin sk.
jegyző

Beszámoló a Tanyagondnoki Szolgálat 2022. évi munkájáról

Tisztelt Képviselő Testület!

A tanyagondnoki szolgálatról néhány szóval általánosságban:

A szolgálat 2022. április 14-től működik Demecserben.

A tanyákon pontosabban a kerületeken élőknek szóló ingyenes szolgáltatás azzal a céllal, hogy segítse az ott élők mindennapjait és hozzájuttassa azokhoz a közszolgáltatásokhoz, melyek a környezetükben nem találhatóak meg. A tanyagondnoki szolgáltatás biztosítja a helyi adottságokhoz és sajátosságokhoz igazodó egyéni és közösségi szintű igények kielégítését.

Demecserben ez hogyan alakul?

Demecser város közigazgatási területéhez tartozó településrészek: Bodó tanya, Borzsova tanya, Veres tanya, Berkeszi út, Földvár út. Demecserhez tartozó külterületen, tanyákon élők összesen kb. 400 fő.

A település demográfiai mutatói:

Demecser város lakosság száma 2022-ben:	4.188 fő
Ebből korcsoportos bontások:	
0-14 éves korúak száma:	685 fő
0-17 éves korúak száma:	812 fő
0-18 éves korúak száma:	858 fő
18-59 éves korúak száma:	2520 fő
19-69 éves között:	2937 fő
60 év felett:	856 fő

Az én feladatomban a polgármesterrel egyeztetett heti munkaterv alapján a külterületi lakossági ellátása, segítése.

Az étkezésben való közreműködés a tanyagondnoki szolgálat számára kötelezően ellátandó feladat. A településen működő Városi Konyha és Étteremből szállítom ki a meleg ételt az idős, vagy beteg embereknek, külterületen élőknek.

A házi segítségnyújtásban való közreműködés során segítem a házi gondozó – nem szakmai jellegű – feladatainak ellátását.

A Családsegítő Szolgálattal is szoros kapcsolatban állok, szükség esetén segítjük egymás munkáját. Szociális és egészségügyi ellátással, gyermekekkel, idősekkel és intézményekkel összefüggő feladatok:

Szociális étkezésben való közreműködés, igényfelvétel illetve kiszállításban való közreműködés munkanapokon. Az egészségügyi ellátáshoz való hozzáférés biztosítása.

A szociális biztonság megteremtéséhez és a helyi közösségi életbe való bekapcsolódáshoz szükséges információk eljuttatása a település külterületén lakók számára.

A fenti feladatokat a település polgármesterénél kell írásban kérelmezni, és az ő jóváhagyásával a heti illetve a havi munkatervhez kell igazítani.

A polgármesteri hivatal munkájának segítése szerves része munkámnak, melyen belül a településünkön megrendezésre kerülő önkormányzati rendezvények, sport-és szabadidős rendezvények lebonyolítását segítem, hivatali ügyeket intézek.

Az Önkormányzat és intézményi részére történő árubeszerezés, ügyintézés, postázás, technikai jellegű segítségnyújtás.

Tanyagondnoki munkám bemutatása

2022.04.14-én kezdtem a tanyagondnoki szolgálatomat, a szakmai program és a munkaköri leírásom alapján saját igényeimhez, elveimhez alakítottam a mindennapos tevékenységeimet.

Munkám rövid összefoglalása, bemutatása:

A munkámat mindennap a titkárságon kezdem, itt megbeszéljük, hogy mi lesz az aznapi feladatomban és van-e olyan személy, aki nem nekem, hanem valamelyik kollégámnak jelezte, hogy segítségre lenne szüksége. Rendszeresen járok a Bodó tanyára, ott jelenleg már csak két idős ember él. Megkérdezem, hogy tudok-e nekik valamiben segíteni, van-e elég vizük a hétre vagy a napra. (Mivel itt a vezetékes víz nincs kiépítve, az ásott kutak az aszály miatt kiszáradtak, segítenünk kell az egészséges ivóvízhez jutásukat. Villanyáram szintén nincs a Bodó tanyán, ezért az idős

személyeknek időnként be kell segíteni az aggregátorba üzemanyag szállításában. Télen figyelemmel kísérem, hogy tudnak-e fűteni.)

Rendszeres kapcsolatot tartok az ellátottakkal. Mindig segítek a karácsonyi és húsvéti csomaghordásokban, előkészületekben is. Ha a szolgáltatást igénylő személyt orvoshoz vagy kórházba kell vinni vagy hazahozni, mert a betegszállító nem vállalja (ha pl. nincs biztosítási jogviszonya az illetőnek), akkor ebben is tudok segíteni. Nyári időszakban a hivatalnál mindig dolgoznak diákmunkások, ekkor napi feladataim közé szokott tartozni, hogy viszek nekik hűsítő vizet és leellenőrzöm, hogy minden rendben van-e velük és a helyükön vannak-e. Rendszeres feladataim közé tartozik még, hogy az idősebb embereknek segítek bevásárolni, gyógyszert váltani a patikában vagy befizetni egy csekket a postán. A hivatalban is besegítek, papírmunkákban, fénymásolásban, szórólapok gyártásában, kihordásában, hivatalos papírokat viszek át Gégénybe, Székelybe, Berkeszre, Kékre és akár Nyíregyházára is. Részt veszek iskolai rendezvényeken, mint például az Erzsébet tábor, Gyermeknap stb. Ezekben az esetekben gyermekek szállítására is sor került, pl. az Erzsébet tábor keretében Gégénybe és vissza szállítottam általános iskolás gyermekeket. A jegyző kérésére esetenként a köztisztviselőket, családsegítőket kikísértem környezettanulmányra, időnként külterületekre és a szegregált területekre is, továbbá szállítottam küldeményt vagy ügyfeleket a Magyar Államkincstárhoz, az OTP Bankba, illetve a Foglalkoztatási Osztályra.

A tanyagondnoki szolgálat kapcsolatát tart az alábbi szervezetekkel:

I. és II. számú háziorvosi szolgálat
Demecser Város Önkormányzata Védőnői Szolgálat
Erkel Ferenc Művelődési Ház és Könyvtár
Demecseri Tündérváros Óvoda és Bölcsőde
Demecser Város Önkormányzata Konyha és Étterem
Demecseri Közös Önkormányzati Hivatal
Demecseri Közös Önkormányzati Hivatal Gégényi Kirendeltsége
Demecser Város Önkormányzata Szociális Alapszolgáltatási Iroda
Demecser Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata
Demecseri Oktatási Centrum Gimnázium és Általános iskola
Demecseri Városgazda Közhasznú Nonprofit Kft.
Kormányablak
Gyógyszertár
a település civil szervezetei

Egyéb szolgáltatások amit nyújtok:

-választáskor szállítási feladatokat látok el

-sport és művelődési ház rendezvényeire szállítás Pl: falunap, családi nap

Szükség esetén fentebb említettem, hogy segítek bevásárolni is. Ezt kétféleképpen lehet csinálni:

1. adnak nekem egy listát és pénzt és én bevásárolok, viszem az árut a blokkot meg a visszajárót. Általában ezzel a módszerrel nem szoktak élni, inkább a második módon szoktunk vásárolni.
2. a másik módja, hogy egy előre egyeztetett időpontban felveszem azt a személyt a házánál, aki szeretné elintézni a bevásárlást, de magában nem tudja vagy nem tud bejutni a városba. Behozom a városba és ha szeretné, elkísérem, ha nem akkor megbeszélünk egy időpontot és egy helyszínt, hogy ha végzett akkor ott találkozunk és hazaszállítom.

Szívesen segítek más szolgáltatások igénybevételében is.

Ezek olyan lehetőségek, amiket én a munkaköri leírásom és a szakmai program alapján fel tudok ajánlani a szolgáltatás iránt érdeklődőknek, illetve ilyenekkel megkeresnek, akkor ingyenesen segíteni tudok. Igyekszem mindent megtenni a tanyagondnoki szolgálat keretében, hogy az ellátottak minél elégedettebbek legyenek velem és a Demecseri Önkormányzat által biztosított ingyenes szolgáltatással.

Munkám során fontosnak tartom, hogy saját képességem és tudásomhoz mérten végezzem el a munkám. Tudni kell a megfelelő bizalmat kialakítani, másokkal toleránsan, rugalmasan viselkedni és legfőképp az emberekért dolgozni úgy, hogy megtegyünk mindent azért, hogy a célt elérjük, a problémát megoldjuk. Akikért dolgozunk, számítanak ránk.

Munkámat a munkaköri leírásom szerint kötetlen munkaidőben látom el, azért, hogy ha szükséges este vagy hétvégén is tudjak segítségére lenni az ellátottaknak, illetve így tudom segíteni a rendezvényekre való eljutásukat vagy eseti problémák megoldását is. Borzsova tanyáról temetésre, ballagásra, iskolai ünnepekre, városi ünnepekre, megemlékezésekre, orvosi szűrővizsgálatokra, háziorvoshoz, vérvételre vagy véradásra történő bejutáshoz és hazaszállításhoz is igénybe veszik a szolgáltatásomat.

Kérem a tisztelt Képviselő testületet, hogy a tevékenységemről készített beszámolómat vitassa meg, kérdéseikkel, javaslataikkal segítsék munkámat!

Demecser, 2023.07.07.

Rátkai Tibor sk.
tanyagondnok

5. napirendi pont: A védőnői ellátáshoz kapcsolódó ingatlanok és ingók ingyenes használatáról szóló haszonkölcsön szerződéskötésről

Bötykös Katalin: Ezt a napirendi pontot már tárgyalták 2023.06.26-án, s akkor elfogadtak egy szerződés-tervezetet, amit a kórház nem tud aláírni, nem tudja elfogadni. Küldtek egy másik szerződés-tervezetet, ami a „B” verzió. Augusztus 31-ig nem tudják elkészíteni azt a szerződést, ami alapján a dologi kiadásokat megosztják az egészségházon belül, hogy mennyi esik a védőnőre. Ezért kiegészítették az „A” alternatívában a mi előző szerződés-tervezetünket és beleírtuk, hogy a hó és síkosságmentesítést vállaljuk, de belekerül az a szó, hogy „térítésmentesen”. A 6.1. pontba belekerül, hogy augusztus 31-ei határidő „október 30-ra” módosul, mert addigra fog megszületni ez a szerződés a költségek megosztásáról. A 6.2. is módosul, hogy lehetőség van előleget számlázni a kórház részére, amíg nincs tényleges elszámolás, számlák alapján. Az előleggel majd el kell számolni, s majd ezt felül fogják vizsgálni, s nyilván ezt alá kell támasztani, hogy pl.: miért ennyi vízdíjat, villanyszámlát, papír, posta költséget stb. számlázott ki az önkormányzat. Erről valamilyen pénzügyi nyilvántartást, külön számlákat, postkönyvbe írni, hogy az a védőnői szolgálat levele volt, stb., s majd ez alapján fognak tudni egymással elszámolni.

Rátkai Sándor: A környező polgármesterekkel egyeztetve egyforma sémát képviselnek. Többszöri találkozás alkalmával, minden egyes ponton végig mentek. Próbálják elérni, hogy a kórház viselje a több költséget, mivel ők kapják a támogatást. Viszont nekünk is, jó, ha helyben van egy ilyen szolgáltatás, ami segít az embereknek.

Bötykös Katalin: Igen az önkormányzat már nem kap támogatást. Igen már most is biztosít az önkormányzat dolgokat, ahhoz hogy tudjanak dolgozni, ma is voltak fénymásolni, postázni is postáztunk nekik, most nem lehetetleníthetik el a védőnők munkáját azért, mert a kórház ilyen lassan halad ezzel a megállapodással.

Rátkai Sándor: Látszik a visszaküldött szerződés-módosításon, hogy a kórház is szeretne minél könnyebb teher nélkül megoldani ezt a feladatot. Senki nincs könnyű helyzetben. Van-e még kérdés, hozzászólás?

Bötykös Katalin: Szavazásnál el kell dönteni, hogy ki az, aki az „A” variációra szavaz, mert két variáció van, ő az „A” elfogadását javasolja.

Rátkai Sándor: Szavazásra tette fel az ötödik napirendi pontnál az „A” variáció elfogadását, majd kérte, hogy aki a határozat-tervezetettel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot fogadta el:

**DEMECSER VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
43/2023.(VII.25.) számú
határozata**

A védőnői ellátáshoz kapcsolódó ingatlanok és ingók ingyenes használatáról szóló haszonkölcsön szerződéskötésről

Önkormányzati Képviselő-testület:

1. Megtárgyalta a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Oktatókórház (4400 Nyíregyháza, Szent István utca 68.) (továbbiakban: Kórház) által a védőnői ellátáshoz kapcsolódó ingatlanok és ingók ingyenes használatáról szóló haszonkölcsön szerződéskötésről szóló előterjesztést.
2. A Kórház által megküldött újabb szerződés-tervezetet nem fogadja el.
3. A 35/2023.(VI.26.) határozattal elfogadott szerződés 2.5. pontja kiegészül a „*térítésmentesen*” szövegrésszel,
4. A 35/2023.(VI.26.) határozattal elfogadott szerződés 6.1. pontjában a 2023. augusztus 31. határidő *2023. október 30-ra* módosul.
5. A 37/2023.(VI.22.) határozattal elfogadott szerződés 6.2. pontja az alábbiakra módosul:
„6.2. Önkormányzat jelen megállapodás hatálybalépését követő hónaptól, a 6.1. pont szerinti külön megállapodás megkötéséig jogosult havonta előlegszámlát kiállítani a 2.4. pont szerinti kötelezettségvállalásából származó igazolt többletköltségeiről. Önkormányzat az

előlegszámlával együtt megküldi az annak alapjául szolgáló számlákat, valamint az Önkormányzat többletköltségének számítását.

Önkormányzat tudomásul veszi, hogy Kórház a számlát az esetben fogadja be, amennyiben azon feltüntetésre kerül jelen szerződés Kórház által rávezetett iktatószáma, melyről Kórház a szerződés aláírását követően tájékoztatást ad Önkormányzat részére.

Kórház a költségterítést a szabályszerűen kiállított, és ellenőrzést követően jóváhagyott számla alapján, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül, a számlán feltüntetett bankszámlaszámra, átutalás útján köteles kifizetni.

Felek a 6.1. pont szerinti külön megállapodás megkötésekor az előlegszámlákat felülvizsgálják és egymással elszámolnak.”

6. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat melléklete szerinti szerződést írja alá.

7. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti döntéséről a Kórházat értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Rátkai Sándor sk.
polgármester

Bötykös Katalin sk.
jegyző

HASZONKÖLCSÖN SZERZŐDÉS

– védőnői ellátáshoz kapcsolódó ingatlanokra és ingókra vonatkozóan –

amely létrejött egyrészről

Demecser Város Önkormányzata (Székhely: 4516 Demecser Kétezer-egy tér 1., adószám: 15732224-2-15, bankszámlaszám: 11744003-15404352, képviseli: Rátkai Sándor polgármester), mint használatba adó (a továbbiakban: **Használatba Adó** vagy **Önkormányzat**)

másrészről

a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Oktatókórház** (Székhely: 4400 Nyíregyháza, Szent István utca 68.; adószám: 15813743-2-15; bankszámlaszám: 10044001-00333135-00000000; képviseli: Dr. Szűcs Attila Főigazgató), mint használatba vevő (a továbbiakban: **Használatba Vevő**, vagy **Kórház**)

között (a továbbiakban együtt: **Felek**) az alábbi feltételek szerint:

PREAMBULUM

Felek rögzítik, hogy az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény [Aetv.] 6/B. § alapján 2023. július 1. napjától az állam a települési önkormányzattal együttműködésben az Országos Kórházi Főigazgatóság, valamint az irányító vármegyei intézmény útján gondoskodik a védőnői ellátásról. Az Aetv. 6/B. § (2) bekezdés b) pontja alapján Önkormányzat illetékességi területén a védőnői ellátás tárgyi feltételeit az Országos Kórházi Főigazgatóság, a Kórház útján az Önkormányzattal kötött jelen megállapodással biztosítja.

Felek rögzítik, hogy az Aetv. 23. § (5) bekezdése alapján a települési önkormányzat 2023. július 1. napjával biztosítja az állam számára a 2023. június 30. napján védőnői ellátásra szolgáló ingó és ingatlan vagyonnak az ingyenes használatát azzal, hogy az Aetv. 23. § (6) bekezdése alapján a települési önkormányzat a 2022. december 31. napján a védőnői ellátásra szolgáló ingatlan és ingó vagyonát a védőnői ellátástól nem vonhatja el.

Önkormányzat nyilatkozza, hogy jelen megállapodás tárgyául szolgáló ingatlanok és ingóságok felett, mint tulajdonos vagy mint bármely más jogcímen használó a használat átengedésének jogával rendelkezik.

Önkormányzat nyilatkozza, hogy – tekintettel arra, hogy a jelen megállapodás tárgyául szolgáló ingatlanokat és ingóságokat eddig a területi védőnői ellátás biztosítására használta – a jelen

szervződés tárgyául szolgáló Ingatlanok és Ingóságok jelen megállapodás szerinti hasznosítása az Önkormányzat által kötelezően ellátandó feladatok ellátását nem veszélyezteti.

Felek rögzítik, hogy a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény [Nvtv.] 7. § (1) bekezdése értelmében a nemzeti vagyon alapvető rendeltetése a közfeladat ellátásának biztosítása.

Felek rögzítik, hogy az Nvtv. 11. § (13) bekezdése alapján nemzeti vagyon ingyenesen kizárólag közfeladat ellátása céljából, a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátása, valamint e feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítása céljából az ahhoz szükséges mértékben hasznosítható, valamint adható vagyonkezelésbe.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény [Áht.] 3/A.§ (1) bekezdése értelmében közfeladat a jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat.

Jelen megállapodás célja, hogy az Önkormányzat – az Aetv. 6/B. § (1) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségének teljesítése érdekében – jelen szerződésben meghatározott ingatlanok és ingóságok haszonkölcsönbe adásával közreműködjön a Kórházzal az Önkormányzat illetékességi területén a területi védőnői ellátás működtetésében, amely alapvető közfeladatnak minősül.

A fentiek előre bocsátását követően a Felek az alábbiakban állapodnak meg:

I. SZERVZŐDÉS TÁRGYA

- 1.1. Felek rögzítik, hogy Önkormányzat tulajdonát képezi a jelen szerződés 1. számú melléklete szerinti ingatlanok vagy ingatlanrészek (a továbbiakban: **Ingatlanok**) az ott megjelölt tulajdoni hányadban és viszonyok mellett. A Preambulumban megjelölt közfeladat ellátása céljára történő ingyenes használatba adással érintett ingatlan alaprajzát az 1. számú melléklet tartalmazza, melyen Felek – *amennyiben nem a teljes ingatlan kerül átadásra* – megjelölik az ingyenes használatba adással érintett részt.
- 1.2. Felek rögzítik, hogy Önkormányzat tulajdonjoggal, vagy – *amennyiben az Önkormányzat nem rendelkezik tulajdonjoggal az Ingatlan felett* – az ingóság(ok) tényleges tulajdonosával kötött megállapodás alapján az ingóságok használatának átruházására vonatkozó joggal rendelkezik az Önkormányzat által 2023. június 30. napját megelőzően felvett, és az adott munkavégzési helyen védőnői feladatot ellátó védőnő által hitelesített leltárfelvételi jegyzőkönyv szerinti ingóságok (a továbbiakban: **Ingóságok**) vonatkozásában. A jelen pont szerinti leltárfelvételi jegyzőkönyv jelen szerződés 2. számú mellékletét képezi.
- 1.3. Önkormányzat az Ingatlanokat és Ingóságokat a Preambulumban megjelölt közfeladat ellátása céljából Kórház ingyenes használatába adja, aki azokat használatba veszi.
- 1.4. Önkormányzat jelen megállapodás aláírásával nyilatkozik, hogy nincs olyan harmadik fél, akinek joga, jogos érdeke a Felek közötti, Ingatlanok és Ingóságok biztosítására vonatkozó jogügylet létrejöttét korlátozná vagy megakadályozná, vagy amennyiben lenne ilyen harmadik fél, úgy Önkormányzat vállalja, hogy a jelen szerződés megkötésének időpontjáig az érintettet a jogügyletről tájékoztatja, és az Ingatlanok, illetve Ingóságok Kórház általi ingyenes használata kapcsán a harmadik fél támogató nyilatkozatát beszerzi, erről Kórházat tájékoztatja és jelen megállapodás elválaszthatatlan mellékleteként (3. számú melléklet) csatolja.
- 1.5. Önkormányzat az Ingatlanok birtokát 2023. július 1. napján, ismert és megtekintett műszaki állapotban, a szükséges és elválaszthatatlan tartozékaival együtt ruházza át Kórház részére. Felek az Ingatlanok, illetve Ingóságok átadás-átvételéről jegyzőkönyvet vesznek fel.

Felek rögzítik, hogy az Önkormányzat a vagyontárgyak birtokát a jelen szerződés hatályba lépését követően, Felek által előre egyeztetett időpontban ruházza át a Kórház részére. A Felek a birtokátruházásról birtokátruházási jegyzőkönyvet vesznek fel, amely tartalmazza különösen a birtokátruházás tényét, helyét és időpontját, az ingatlanok állagára vonatkozó leírást.

II. SZERVZŐDÉS HATÁLYA

Jelen szerződést Felek 2023. július 1. napjától kezdődő hatállyal határozatlan időtartamra kötik.

III. FELEK JOGAI, KÖTELEZETTSÉGEI

- 2.1. Kórház az Ingatlanokat, illetve Ingóságokat kizárólag a területi védőnői ellátás Önkormányzat illetékességi területén történő biztosítására, az azzal kapcsolatos feladatellátásra használhatja, azt harmadik személy használatába Önkormányzat engedélye nélkül nem adhatja és egyéb tevékenységre nem használhatja.
- 2.2. Kórház köteles az Ingatlanokat a jó gazda gondosságával kezelni, állapotát megővni, karbantartani. Felelős minden olyan kárért, amely ezen kötelezettsége elmulasztásából adódik, illetve rendeltetésellenes vagy szerződésellenes használat következménye. Amennyiben Kórház az Ingatlanokat és az abban található Ingóságokat a 3.1. pontban foglaltak ellenére Önkormányzat engedélye nélkül más részére használatba adja, abban az esetben azokért a károkért is felelős, amelyek e nélkül nem következtek volna be.
- 2.3. Az Ingatlanok, illetve Ingóságok használata során az Önkormányzatnak vagy harmadik személynek Kórház által okozott károkért Kórház felel.
- 2.4. Kórház gondoskodik az ingatlan használatával kapcsolatosan felmerülő dologi kiadások finanszírozásáról, így:
 - a) közüzemi számlák, vezetékes telefon, internet szolgáltatás, vagyonbiztosítás megfizetéséről az önkormányzat által kiállított számla ellenében, az átadott ingatlanrészre arányosított összegben,
 - b) postaszolgáltatásról,
 - c) papír, írószer, nyomtatvány beszerzésről,
 - d) védőnői szakmai és egyéb fogyóeszközök beszerzéséről,
 - e) az Ingatlanon belüli hulladék összegyűjtéséről és a megfelelő higiéniai szabályok betartásáról,
 - f) az ingatlan rendeltetészerű használatához szükséges tartozékok és átadott eszközök karbantartásáról, javításáról.
- 2.5. Önkormányzat **térítésmentesen** vállalja a takarítási, a hó- és síkosság mentesítési feladatok ellátását.
- 2.6. Kórház vállalja, hogy az Ingatlanokat, illetve Ingóságokat érintő meghibásodások esetén haladéktalanul, de legkésőbb 3 munkanapon belül az Önkormányzat kapcsolattartóját írásban tájékoztatja. E tekintetben szerződő Felek megállapodnak, hogy a jelen szerződéssel átadásra kerülő Ingóságok megsemmisülése vagy használhatatlanná válása esetén azok pótlására Önkormányzat nem köteles.

Az Ingóságok vagy azok egy részének megsemmisülése vagy használhatatlanná válása esetén Önkormányzat, Kórház ezirányú tájékoztatásának kézhezvételétől számított 8 napon belül nyilatkozik, hogy a megsemmisült vagy használhatatlanná vált dolog maradványát átveszi, vagy annak Kórház általi selejtezéséhez hozzájárul. Utóbbi esetben a megsemmisült vagy használhatatlanná vált dolog Kórház általi selejtezéséről készült jegyzőkönyvet, Kórház annak felvételétől számított 8 napon belül megküldi Önkormányzat részére.
- 2.7. Kórház az Ingatlanokban – *ide nem értve a mindennapos működés során esetlegesen bekövetkező, kisebb értékű karbantartási, javítási, esetlegesen festési munkákat* – valamennyi építési (korszerűsítési, átalakítási, bontási, kivitelezési stb.) munkát – *különösen, ha ezek elvégzése építésügyi hatósági engedély birtokában lehetséges* – kizárólag Önkormányzat írásos engedélyét követően végezhet el. Az Ingatlanokat érintő építési, felújítási munkák esetében a felmerülő költségek tekintetében a Felek külön megállapodást kötnek.
- 2.8. Kórház az Önkormányzat Ingatlanokra és Ingóságokra vonatkozó ellenőrzését elősegíteni, és túrni köteles. Kórház köteles továbbá napszaktól függetlenül biztosítani és túrni Önkormányzatnak vagy az általa meghatalmazott személynek, vagy bármely közszolgáltatónak, illetve hatóságnak az Ingatlanba történő bejutását rendkívüli káresemény, illetőleg vészhelyzet fennállása miatt az Ingatlanon belül szükséges hibaelhárítás elvégzésének biztosítása esetén. Amennyiben Kórház képviselője az ilyen eseménynél nincs jelen, a belépésről a vészhelyzet megszűnése után Önkormányzat Kórházat haladéktalanul tájékoztatja.
- 2.9. Kórház köteles Önkormányzatot bármely, az Ingatlanokkal, illetve Ingóságokkal kapcsolatos váratlan eseményről tájékoztatni.

- 2.10. Kórház köteles jelen szerződés megszűnésekor az Ingatlanokat, illetve Ingóságokat – azok átvett tartozékaival, berendezési és felszerelési tárgyaival együtt – visszaszolgáltatni.

Az Ingóságok – vagyok azok egy részének – megsemmisülése vagy használhatatlanná válása esetén Felek a Ptk. lehetetlenülésre vonatkozó szabályait rendelik alkalmazni azzal, hogy Önkormányzat a megsemmisült vagy használhatatlanná vált dolgok maradványait a szerződés megszűnését megelőzően is követelheti.

- 2.11. Kórház köteles az általa átvett ingóságokról minden évben december 31-i fordulónappal az önkormányzat által kiküldött leltárív alapján mennyiségi leltárfelvételt készíteni, és az eszközök hiánytalan meglétét a leltáríveken aláírásával igazolni.
- 2.12. Az Ingatlanokban Kórház által elhelyezett tárgyakért, eszközökért Önkormányzat felelősséget nem vállal, azokra vonatkozóan a kárveszélyt Kórház viseli.
- 2.13. Kórház kötelessége Önkormányzat Ingatlanokra vonatkozó munka- és tűzvédelmi szabályzatok betartása, ill. betartatása. Bármilyen Kórház tevékenységére vonatkozó hatósági előírás megszegéséből keletkezett anyagi kár Kórházat terheli.
- 2.14. Kórház jelen szerződés aláírásával kifejezetten nyilatkozik arról és kötelezettséget vállal arra, hogy jelen megállapodás hatályának fennállása alatt az Ingatlanokon környezetkárosító tevékenységet sem ő, sem vele bármilyen jogviszonyban álló harmadik személy nem folytat.

Amennyiben ennek ellenére az Ingatlanok valamelyike a megállapodás hatályának fennállása alatt a Kórház vagy vele bármilyen jogviszonyban álló harmadik személy tevékenysége nyomán környezeti károsodást szenved, Kórház köteles a kármentesítést a károsodásról való tudomásszerzését követően haladéktalanul, saját költségén elvégezni vagy elvégeztetni, egyidejűleg a károsodás tényéről és a megtett intézkedésekről Önkormányzatot írásban értesíteni.

IV. KAPCSOLATTARTÁS

- 3.1. Felek a szerződés rendelkezéseinek érvényesülése érdekében egymással együttműködnek, és kölcsönösen segítik egymást. A szerződés megkötése után felmerülő, a szerződés teljesülését akadályozó körülményről Felek a lehető legrövidebb időn belül kötelesek egymást tájékoztatni.

Felek rögzítik, hogy a kapcsolattartók személyben történő változás közöttük szerződésmódosítást nem igényel.

Kapcsolattartó az Önkormányzat részéről:

Név: Rátkai Sándor Bötykös Katalin
Tel.: 30/9288555 30/6273074
E-mail: polgarmester@demeccser.hu jegyzo@demeccser.hu

Kapcsolattartó a Kórház részéről:

Név: Molnárné Tóth Magdolna Védőnői Osztályvezető
Tel.: 70/408-9443
E-mail: molnarne.toth.magdolna@szzszbmk.hu

- 3.2. Felek megállapodnak abban, hogy a kapcsolattartók személyében bekövetkezett változásról haladéktalanul, írásban tájékoztatják egymást és ennek elmaradásáért felelősséggel tartoznak. Bármelyik fél kapcsolattartója részéről megküldött minden értesítést és tájékoztatást mindaddig hatályosnak és érvényesnek kell tekinteni, ameddig az adott fél írásban be nem jelenti a másik félnek a kapcsolattartó személyében bekövetkezett változásokat.

Felek rögzítik, hogy a kapcsolattartók személyben történő változás közöttük szerződésmódosítást nem igényel.

4. TITOKTARTÁS, ADATVÉDELEM

- 4.1. Felek rögzítik, hogy a szerződésben megadott személyes adataik kezelése a mindenkor hatályos jogszabályoknak – így különösen az Infotv., valamint az általános adatvédelmi rendelet (GDPR) rendelkezéseinek – megfelelően a szerződés teljesítéséhez szükségesek; kapcsolattartóik adatait a szerződés keretén belül, jogos érdekük alapján adják át egymásnak

az adatkezelési célhoz szükséges mértékben és ideig. A kapcsolattartói adatok kezelése tekintetében a szerződéses felek önálló adatkezelőnek minősülnek.

- 4.2. Felek kötelezik magukat arra, hogy a szerződés teljesítése során tudomásukra jutott adatokat, információkat a szerződés időbeli hatályától függetlenül bizalmasan kezelik, azokat harmadik személy részére nem adják át, különös tekintettel az üzleti és egyéb titoknak minősülő adatokra, valamint – amennyiben a szerződés a Kórház által végzett, Preambulum szerinti közfeladatot is érinti – az egészségügyi adatokra. Jelen rendelkezés nem érinti a szerződés azon részeit, melyek a Kórház közfeladatot ellátó szerv jogállásából fakadóan az Infotv. alapján bárki számára hozzáférhető közérdekű, vagy közérdekből nyilvános adatnak minősülnek.

5. SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSA ÉS MEGSZŪNÉSE

- 5.1. Jelen szerződést a Felek közös megegyezés alapján, írásbeli megállapodással módosíthatják vagy szüntethetik meg.
- 5.2. Jelen megállapodás megszűnik:
- A Preambulumban meghatározott közfeladat megszűnésével;
 - Közös megegyezéssel;
 - a Kórház jogutód nélküli megszűnésével;
 - az Önkormányzat rendkívüli felmondásával;
 - jogszabályban meghatározott egyéb esetben;
- 5.3. Felek jelen megállapodást rendes felmondással az 5.1. pont szerint mondhatják fel.
- 5.4. Önkormányzat jelen megállapodást egyoldalú, írásbeli jognyilatkozatával jogosult azonnali hatállyal megszüntetni (rendkívüli felmondás):
- az Nvtv. 11. § (12) bekezdésében foglalt esetben,
 - ha a Kórház a 2.4. pontban leírt kötelezettségeit nem teljesíti, és a fizetési késedelme a 60 napot meghaladja.

6. VEGYES RENDELKEZÉSEK

- 6.1. Felek a szerződés 2.4. pontjában leírt költségek a haszonkölcsönbe adott ingatlan/ ingatlanrész arányában történő megosztását, és annak önkormányzat részére megfizetésének részletes szabályait külön szerződésben rögzítik legkésőbb **2023. október 30-ig**.
- 6.2. ***Önkormányzat jelen megállapodás hatálybalépését követő hónaptól, a 6.1. pont szerinti külön megállapodás megkötéséig jogosult havonta előlegszámlát kiállítani a 2.4. pont szerinti kötelezettségvállalásából származó igazolt többletköltségeiről. Önkormányzat az előlegszámlával együtt megküldi az annak alapjául szolgáló számlákat, valamint az Önkormányzat többletköltségének számítását. Önkormányzat tudomásul veszi, hogy Kórház a számlát az esetben fogadja be, amennyiben azon feltüntetésre kerül jelen szerződés Kórház által rávezetett iktatószáma, melyről Kórház a szerződés aláírását követően tájékoztatást ad Önkormányzat részére. Kórház a költségtérítést a szabályszerűen kiállított, és ellenőrzést követően jóváhagyott számla alapján, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül, a számlán feltüntetett bankszámlaszámra, átutalás útján köteles kifizetni.***
- 6.3. Felek kölcsönösen kijelentik, hogy az Nvtv. alapján átlátható szervezetnek minősülnek és kötelezettséget vállalnak arra, hogy amennyiben erre vonatkozóan változás következik be, azt haladéktalanul a másik fél részére bejelentik.
- 6.4. Kórház nyilatkozza, hogy vállalja, hogy
- a jelen megállapodásban vagy jogszabályban esetlegesen előírt beszámolási, nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettségeket teljesíti;
 - az Ingatlant, illetve Ingóságokat jelen megállapodásban foglaltaknak és az Önkormányzat rendelkezéseinek, valamint a Preambulumban megjelölt célnak

megfelelően használja;

- 6.4.3. az Ingatlanok, illetve Ingóságok hasznosításában – a Kórházzal közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik félként – kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek vesznek részt.
- 6.5. Felek között a jelen szerződés tárgyát képező bármilyen ügy kapcsán felmerülő vita esetén a felek kölcsönösen megegyeznek abban, hogy tárgyalásokat kezdenek a békés rendezés érdekében. Abban az esetben, ha a Felek nem tudnak írásos megegyezésre jutni, a jogvita esetére Felek kikötik a Nyíregyházi Törvényszék, illetve a Nyíregyházi Járásbíróság kizárólagos illetékességét.
- 6.6. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a hatályos jogszabályi rendelkezések, különösen a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és a nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó mindenkor kötelező rendelkezések az irányadóak.
- 6.7. Jelen megállapodás 6 példányban jön létre melyből egyenlő részben illetik meg a példányszámok a Feleket.

Felek a szerződést kölcsönös elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal és nyilatkozatukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag és cégszerűen írják alá.

Mellékletek:

- 1. számú melléklet:** *Ingyenes használatba adott ingatlanok/ingatlan részek adatai;*
- 2. számú melléklet:** *Leltárfelvételi jegyzőkönyv;*
- 3. számú melléklet:** *Ingóságok tényleges tulajdonosainak Ingóságok ingyenes használatba adásához való hozzájárulásaik;*

Kelt:

Demecser Város Önkormányzata használatba adó képviselőként Rátkai Sándor polgármester	Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Oktatókórház használatba vevő képviselőként Dr. Szűcs Attila főigazgató
--	---

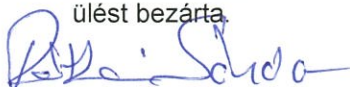
Szakmai ellenjegyzés: _____

Pénzügyi ellenjegyzés: _____

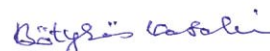
Jogi ellenjegyzés: _____

Bötykös Katalin: Elmondta, hogy mielőtt bezárnák az ülést, szeretné körbe adni a képviselőknek aláírásra a közbeszerzéshez a határozatot. 4-4 példányt nyomtatott ki, egyik forma az SZMSZ szerint készült el, a másik forma az EKR rögzítéshez szükséges forma, de tartalma megegyezik mindkettőnek.

Rátkai Sándor: Megköszönte minden jelenlévőnek az ülésen való részvételt és a **rendkívüli nyílt** ülést bezárta.



Rátkai Sándor
polgármester



Bötykös Katalin
jegyző