

Iktatási száma: DEM/914-9/203.

JELENLÉTI ÍV

DEMECSER VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 2023. július 25. napján megtartott rendkívüli nyílt ülésére

Önkormányzati Képviselő-testület:

1. Rátkai Sándor polgármester
2. Zsuhár Zsoltné alpolgármester
3. Enyedi Zoltán Csaba képviselő
4. Illés János képviselő
5. Kiss Gyula képviselő
6. Kovács Miklós képviselő
- 7.

Aláírás

Rátkai Sándor
Zsuhár Zsoltné
Enyedi Zoltán Csaba
Illés János
Kiss Gyula
Kovács Miklós

Meghívottak: Név/titulus nyomtatott betűvel

Aláírás

1. Molnárné Ferkó Rita Kemecesei Járási Hivatalvezető
2. Bötykös Katalin jegyző
3. Balogh István Csaba RNÖ elnöke
4. RÁTKAI TIBOR
5. KOVÁCS ANDRÁSNE
6. KOVÁCS JÓZSEF
7. SZABÓ RÉKA
8. HEGEDŰS KRISZTINA
9. DRÓTKAI ISOLYA
10.
11.
12.
13.

Bötykös Katalin
Balogh István Csaba
Rátkai Tibor
Kovács Andrásné
Kovács József
Szabó Réka
Hegedűs Krisztina
Drótkai Isolya



Demecser Város Polgármestere
4516 Demecser, Kétezer-egy tér 1.

Iktatási száma: DEM/914-9/2023.

M E G H Í V Ó

A Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 1/2020.(I.7.) önkormányzati rendeletének 7.§ (4) bekezdése alapján

Demecser Város Önkormányzatának Képviselő-testületét

**2023. július 25. (kedd) du. 18.15 órai kezdettel
rendkívüli nyílt ülésére összehívom**

A képviselő-testületi ülés helye: Demecseri Közös Önkormányzati Hivatal „A” épülete
Demecser Kétezer-egy tér 1.

A testületi ülésre tisztelettel meghívom

NAPIRENDI JAVASLAT

Rendkívüli nyílt ülés:

- 1. Döntés közbeszerzési eljárás eredményéről a Demecser Város Önkormányzata: „Mezőgazdasági bekötőút utépítés, stabilizáció” VP6-7.2.1.1-21 pályázatban**
Előterjesztő: Rátkai Sándor polgármester, Bötykös Katalin jegyző
- 2. A Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatáról, elfogadásáról**
Előterjesztő: Rátkai Sándor polgármester, Bötykös Katalin jegyző
- 3. Rátkai Sándor polgármester 2023. évi szabadságolási ütemtervének elfogadásáról**
Előterjesztő: Bötykös Katalin jegyző
- 4. Beszámoló a Tanyagondnoki Szolgálat 2022. évi munkájáról**
Előterjesztő: Rátkai Sándor polgármester, Bötykös Katalin jegyző
- 5. A védőnői ellátáshoz kapcsolódó ingatlanok és ingók ingyenes használatáról szóló haszonkölcsön szerződéskötésről**
Előterjesztő: Rátkai Sándor polgármester, Bötykös Katalin jegyző

A rendkívüli ülés indoka: A védőnői ellátáshoz kapcsolódó ingatlanok és ingók ingyenes használatáról szóló haszonkölcsön szerződés megkötése, illetve a Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálata határidős feladat.

Demecser, 2023. július 24.

**Rátkai Sándor sk.
polgármester**

DEMECSER VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
..../2023.(VII./25.) számú
határozata

Demecser Város Önkormányzata
Mezőgazdasági bekötőút utépítés, stabilizáció
EKR000007942023
Döntés közbeszerzési eljárás eredményéről
a Demecser Város Önkormányzata: „Mezőgazdasági bekötőút utépítés, stabilizáció”
VP6-7.2.1.1-21 pályázatban

Önkormányzati Képviselő-testület:

ELJÁRÁS ELNEVEZÉSE:	„Mezőgazdasági bekötőút utépítés, stabilizáció”
ELJÁRÁSREND, ELJÁRÁSFAJTA:	Kbt. Harmadik Rész, 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)
EKR AZONOSÍTÓ:	EKR000007942023

Alulírottak, mint **Demecser Város Önkormányzatának** képviselő-testületi tagjai a fenti közbeszerzési eljárásban a bírálóbizottság javaslata alapján **az alábbi döntéseket hozzuk:**

- **A Magyar-Útépítő korlátolt felelősségű társaság ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján, ugyanis egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.**

INDOKOLÁS: Ajánlatkérő 2023.06.07. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki – többek között – a Magyar-Útépítő Kft. vonatkozásában. A hiánypótlási határidőt 2023.06.14. 10:00 órában állapította meg Ajánlatkérő az EKR-ben. Ajánlattevő hiánypótlását elkésztően, 2023.06.15. 9:33:36-kor nyújtotta be az EKR rendszeradatai szerint.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint „ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során”.

Ajánlattevő eredeti ajánlata hiányos/hibás: - A „Nyilatkozat M1. és M2. szakember vonatkozásában” EKR űrlapon nem került feltüntetésre a nyilvántartási szám az űrlap tartalmával összhangban, továbbá nem került tisztázásra, hogy a feltüntetett dátum mely jogosultság első megszerzésére vonatkozik. - A „Kbt. 62. § (1) bek. k) kb)” elnevezésű EKR űrlapon a tényleges tulajdonos személyes adatainak feltüntetése között az ajánlattevő céghez kötődő adatokat (adószám, HÉA Európai Unió adószám, Európai Egyedi Azonosító szerinti azonosító) tüntette fel a tényleges tulajdonos, mint természetes személy adatai helyett. - Ajánlattevő a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti megfelelés alátámasztására benyújtotta nyilatkozata nem tartalmazza, hogy teljesítéséhez ajánlattevő a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesz igénybe. – A P.2. alkalmassági követelmény igazolására szolgáló banki igazolás nem került benyújtásra. – A P.1. alkalmassági követelmény tekintetében ajánlattevő csupán a 2022. évre vonatkozóan nyilatkozott, a felhívás rendelkezése szerint a megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozóan kellett volna nyilatkoznia. - A 2. értékelési szempont tárgyát képező, M.1. alkalmassági követelmény szerinti szakember önéletrajzában, a többlettapasztalati munkákat ismertető táblázat egyik sorát érintően sem állapítható meg egyértelműen, hogy az ott bemutatott munkák utépítés és/vagy útfelújítás tárgyú beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódóak lettek volna, ezért az önéletrajz nem támasztja alá ajánlattevő felolvasólapján tett megajánlását. - A 3. értékelési szempont tárgyát képező, M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember önéletrajzában, a többlettapasztalati munkákat ismertető táblázat

egyik sorát érintően sem állapítható meg egyértelműen, hogy az ott bemutatott munkák földutak aszfalt útburkolattal történő kiépítése tárgyú beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódóak lettek volna, ezért az önéletrajz nem támasztja alá ajánlattevő felolvasólapján tett megajánlását. – Az M.3. alkalmassági követelmény igazolására benyújtott igazoláson a referenciát igazoló személy e-mail címe nem került feltüntetésre, továbbá a benyújtott referencia igazolásból nem állapítható meg annak kiállítója, az ellenjegyzésnél csupán az „aláírás” szó szerepel, és maga az igazolás tartalma sem egyértelműsíti, hogy azt ki állította ki, így a referencia igazolás nem felel meg a felhívásban rögzített kötelező tartalmi elemeknek.

- **A VENTUS ÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján, ugyanis egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.**

INDOKOLÁS: A közbeszerzési dokumentumban előírásra került, hogy cégszerűen aláírtan .pdf VALAMINT .xls vagy .xlsx (Excel) formátumban kötelezően benyújtandó az árazott költségvetés. Ajánlattevő egyáltalán nem nyújtott be árazott költségvetést sem excel, sem .pdf formátumban. E tekintetben hiánypótlási felhívás nem bocsátható ki, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének rendelkezéseire, ugyanis a teljes árazott költségvetés hiánya nem tekinthető egyedi részletkérdésnek. Ezért ajánlattevő ajánlatát – hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül – érvénytelennek kell nyilvánítani.

- **A Sándoraszfalt Útépítő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján, ugyanis egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.**

INDOKOLÁS: Ajánlatkérő 2023.06.07. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki – többek között – a Sándoraszfalt Útépítő Korlátolt Felelősségű Társaság vonatkozásában. A hiánypótlási határidőt 2023.06.14. 10:00 órában állapította meg Ajánlatkérő az EKR-ben. Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint „ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során”.

Ajánlattevő eredeti ajánlat hiányos/hibás: - Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjában az M.1. szerinti alkalmassági követelményként az MV-M jogosultsággal, (vagy azzal egyenértékű, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és gyakorlati idővel), az M.2. szerinti alkalmassági követelményként pedig az MV-KÉ jogosultsággal, (vagy azzal egyenértékű, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és gyakorlati idővel) rendelkező szakembert írta elő. L.A. szakember benyújtott önéletrajzában az alkalmassági követelmény egyes pontjaira történő hivatkozás a többlettapasztalatot bemutató táblázatban hibás. - Az „Egyéb nyilatkozatok” közt található „Nyilatkozat M1. és M2. szakember vonatkozásában” elnevezésű EKR űrlapon az ott feltüntetett szakemberre vonatkozó nyilvántartások elérhetősége, pontos internetcíme nem került feltüntetésre (azon oldal megadásával, melyen a szakember a nyilvántartásba szerepel, figyelemmel az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjának igazolási módok felsorolása részében foglaltakra, mi szerint „a szakember kamarai nyilvántartási számáról és a kamarai nyilvántartás internetes elérhetőségének helyéről” szükséges nyilatkozni). - A 2. értékelési szempont tárgyát képező, M.1. alkalmassági követelmény szerinti szakember többlettapasztalatát érintően a felhívás II.2.13) pontjában előírásra került: „Ajánlatkérő azt értékeli, hogy az M.1. pont szerinti (MV-M) alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek hány hónap (többlet) gyakorlati ideje/tapasztalata van útépítés és/vagy útfelújítás tárgyú beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódó mélyépítési tevékenységben”. A szakember önéletrajzából, az MV-M felelős műszaki vezetési munkákat tartalmazó részből a többlettapasztalati munkákat ismertető táblázat egyik sorát érintően sem állapítható meg egyértelműen, hogy az ott bemutatott munkák útépítés és/vagy útfelújítás tárgyú beruházás(ok)

megvalósításához kapcsolódóak lettek volna. - A 3. értékelési szempont tárgyát képező, M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember többlettapasztalatát érintően a felhívás II.2.13) pontjában előírásra került: „Ajánlatkérő azt értékeli, hogy az M.2. pont szerinti (MV-KÉ) alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek hány hónap (többlet) gyakorlati ideje/tapasztalata van földutak aszfalt útburkolattal történő kiépítése tárgyú építési beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódóan.”. A szakember önéletrajzából, az MV-KÉ felelős műszaki vezetési munkákat tartalmazó részről a többlettapasztalati munkákat ismertető táblázat egyik sorát érintően sem állapítható meg egyértelműen, hogy az ott bemutatott munkák földutak aszfalt útburkolattal történő kiépítése tárgyú építési beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódóak lettek volna. - Az eljárást megindító felhívás III.1.2) P.2. alkalmassági követelmény teljesülésének igazolására előírt, a számlavezető pénzügyi intézmény(ek)től származó nyilatkozatot nem tartalmazza az ajánlat.

➤ **A VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján, ugyanis egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:**

INDOKOLÁS: Ajánlatkérő 2023.06.26. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki – többek között – ajánlattevő vonatkozásában. A hiánypótlási határidőt 2023.06.30. 12:00 órában állapította meg Ajánlatkérő az EKR-ben. Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint „ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során”. Ajánlattevő ajánlata az alábbi hiányokat/hibákat tartalmazza: - Ajánlatkérő az M.4.1. és M.4.2. alkalmassági követelménynél mélyépítési tevékenységre vonatkozó ISO tanúsítványt írt elő. Ajánlattevő benyújtott tanúsítványa „út, autópálya, közmű, és egyéb építőipari tevékenység” tárgyú, ajánlattevő nem nyilatkozott arról, hogy tanúsítványa az előírásnak hogyan felel meg. - Ajánlattevő a P.1. pont szerinti, közbeszerzés tárgya szerinti árbevételről 2019/2020/2021 évek vonatkozásában nyilatkozott. Felvilágosítás nyújtás keretében nem tisztázta ajánlattevő, hogy a felhívás feladásakor a 2022. üzleti éve lezárásra került-e. - A referenciaigazolás tartalmi elemeként a felhívás III.1.3) pontjában előírásra került a referenciát adó e-mail címe is, melyet a referencia igazolás nem tartalmazott. - A Nyilatkozat üzleti titokról EKR űrlapon található indoklás csak az általánosság szintjén került megfogalmazásra. Ajánlattevő nem fejtette ki részletesen, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna ajánlattevő számára aránytalan sérelmet. - L.A. szakember értékelési szempontra tett megajánlást alátámasztó önéletrajzából nem állapítható meg, hogy az ott bemutatott projektek megfelelnek az értékelés körében a felhívás II.2.13) pontjában előírtaknak, mi szerint útépítés és/vagy útfelújítás tárgyú beruházások megvalósításához kapcsolódó mélyépítési tevékenységben szerezte a tapasztalatot a szakember. Nem dönthető el egyértelműen egyik bemutatott tapasztalatot érintően sem, hogy azok mélyépítési tevékenységre irányultak volna, az 1-3. valamint 6. sorokat érintően pedig az sem állapítható meg, hogy útépítési és/vagy útfelújítási tárgyú beruházáshoz kapcsolódott volna. - T.F. szakember értékelési szempontra tett megajánlást alátámasztó önéletrajzából nem állapítható meg, hogy az ott bemutatott projektek megfelelnek az értékelés körében a felhívás II.2.13) pontjában előírtaknak, mi szerint földutak aszfalt útburkolattal történő kiépítése tárgyú tevékenységben szerezte a tapasztalatot a szakember.

A VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bek. alapján, ugyanis az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

INDOKOLÁS: Ajánlatkérő 2023.06.26. napján a Kbt. 72. § (3) bek. szerint kiegészítő árendokolás kérést bocsátott ki ajánlattevő vonatkozásában. Az árendokolási határidőt 2023.06.30. 15:00 órában állapította meg Ajánlatkérő az EKR-ben. Ajánlattevő kiegészítő árendokolást nem

nyújtott be. A Kbt. 72. § (3) bekezdés szerint ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető:

- Ajánlatkérő áringoklás kérésében felszólította ajánlattevőt, hogy a megjelölt „anyagárok teljesíthetőségét építőanyag gyártó/forgalmazó/kereskedő által kiállított árajánlattal igazolja”. Ajánlattevő áringoklásában a zúzottkőre, az előregyártott tokos betoncsőre és vasbeton támfalra olyan árajánlatot nyújtott be, melyet kiállító gazdasági szereplőnek a tevékenységi körében nincs építőanyag gyártás/kereskedelem, teljesen nyilvánvaló, hogy a cég nem gyártója/forgalmazója/kereskedője a megajánlott építőanyagoknak (mindez a cég honlapjából is egyértelmű, ahol kizárólag kivitelezési tevékenységek szerepelnek a szolgáltatások alatt, zúzottkő, előregyártott tokos betoncső és vasbeton támfal gyártás/forgalmazás nem). Ebből adódóan az ismertett ár sem minősül beszerzési árnak, hanem alvállalkozói árak tekinthető, így az árajánlat teljesen alkalmatlan volt ajánlattevő ajánlati árának igazolására. Ajánlatkérő kiegészítő áringoklás kérésben kérte ajánlattevőt, hogy a zúzottkő, az előregyártott tokos betoncső és vasbeton támfal ajánlati árának igazolására gyártó/forgalmazó/kereskedő által kiállított, aláírt árajánlatot nyújtson be, mely a termék beszerzési árát/költségét tudja igazolni. Kiegészítő áringoklást ajánlattevő nem nyújtott be.

- Ajánlatkérő áringoklás kérésében felszólította ajánlattevőt, hogy a megjelölt „anyagárok teljesíthetőségét építőanyag gyártó/forgalmazó/kereskedő által kiállított árajánlattal igazolja”. Ajánlattevő csatolta P. egyéni vállalkozó áringoklását (üzleti titokra tekintettel a cég neve nem kerül megnevezésre) a Kresz táblák, jelző-útbaigazító táblák vonatkozásában. P. egyéni vállalkozó főtevékenysége – az EVNY Portál közhiteles adatai szerint – az „M.n.s. egyéb gazdasági tevékenységet segítő szolgáltatás”. P. egyéni vállalkozónak az egyéb tevékenységek között sincs olyan feltüntetett tevékenysége, mely szerint az egyéni vállalkozó kresz táblákat, jelző-útbaigazító táblákat gyártana/forgalmazna, mindezek okán P. egyéni vállalkozó áringoklata teljesen alkalmatlan ajánlattevő ajánlati árának igazolására. Ajánlatkérő kiegészítő áringoklás kérésben kérte ajánlattevőt, hogy a zúzottkő, az előregyártott tokos betoncső és vasbeton támfal ajánlati árának igazolására gyártó/forgalmazó/kereskedő által kiállított, aláírt árajánlatot nyújtson be, mely a termék beszerzési árát/költségét tudja igazolni. Kiegészítő áringoklást ajánlattevő nem nyújtott be.

- A georács vonatkozásában benyújtott áringoklás tétele annyit tartalmazott, hogy „talajerősítő georács”, sem gyártmány, sem típus nem került feltüntetésre az áringoklásban, ezért az áringoklásból nem lehetett megállapítani, hogy konkrétan mire vonatkozik, ennek okán az ajánlati ár igazolására is alkalmatlan volt az áringoklás. Ajánlatkérő kiegészítő áringoklás kérésben kérte ajánlattevőt, hogy olyan áringoklást nyújtson be a georács vonatkozásában, melyből megállapítható, hogy az a költségvetési tétel szerinti georácsra vonatkozik, a kérésnek ajánlattevő nem tett eleget.

- Az 53-001-2067180 költségvetési tételnél szereplő LEIER TFE 60 támfal elemre és az 53-001-0599386 költségvetési tételnél szereplő SW Umwelttechnik V 60 KB 60/230/8 cm tokos betoncsőre, valamint a kalcium-kloridra áringoklás nem került benyújtásra Ajánlatkérő ismételt, kiegészítő áringoklás kérésben rögzített kérésére sem.

- Az áringoklás szerint az Sz... Bt., P. egyéni vállalkozó, B. Trans Kft. alvállalkozóként kerül bevonásra a teljesítésbe. Ajánlattevő hiánypótlásának 11. oldalán benyújtott nyilatkozat szerint „Kapacitásnyújtó személyként, illetve alvállalkozóként L. Attilát, mint magánszemélyt kívánjuk bevonni”. A nyilatkozat szerint tehát kizárólag L. Attila lesz bevonva alvállalkozóként, mely ellentmond az áringoklásnak. Az ellentmondást ajánlattevő nem tisztázta.

- Ajánlattevő valamennyi költségvetésben az alábbi alépitményi munkáknál 0,- Ft. anyagköltséget tüntetett fel. Ajánlattevő ezen tételekre adott indoklása - miszerint anyaggal nem kalkulált ajánlattevő, ugyanis a nagytömegű földmunka tételben, a helyi anyag földkitermelése során keletkezett anyagot használja fel – nem fogadható el: A kivitelezés során kitermelt föld Ajánlatkérő tulajdona, kizárólag Ajánlatkérő rendelkezhet róla. Ajánlatkérő a közbeszerzési iratanyagban nem tette lehetővé, hogy kitermelt földet az alépitményi munkáknál felhasználja

ajánlattevő! Amennyiben ez lehetséges lett volna, abban az esetben nem kérte volna Ajánlatkérő a fenti költségvetési tételek anyagárának beárazását és azt 0 m² mennyiségben szerepeltette volna. A kitermelt földet Ajánlatkérő máshol akarja felhasználni, ajánlattevő nem építheti be a kivitelezés során (különös tekintettel arra, hogy a kitermelt föld nem ajánlattevő tulajdona!).

- Ajánlattevő kérésre nem ismertette (nem nyújtott be kiegészítő árándokolást), hogy a megjelölt költségvetési tételeknél az általa alkalmazott normaidőt hogyan állapította meg. Ajánlatkérő részletes szakmai indokolást/kimutatást kért arról, hogy az ajánlattevői normaidők alatt a költségvetési tétel szerinti feladatot hogyan fogja elvégezni ajánlattevő (külön kitérve arra, hogy mik azok a körülmények, melyek lehetővé teszik ajánlattevő számára, hogy ilyen nagy mértékben eltérjen (gyorsabb legyen) az ÉNGY normaidőktől).

➤ **A NÁMOR-ÉP Építőipari Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bek. alapján, ugyanis az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.**

INDOKOLÁS: A Kbt. 72. § (3) bekezdés szerint ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető:

- A költségvetési kiírásban „VIACON WG30 erősítő szőtt geotextília” került előírásra. Ajánlattevő nem jelezte ajánlatában, hogy a kiírás szerinti termék helyett más, azzal egyenértékű terméket ajánl meg, azaz ajánlattevő VIACON WG30 erősítő szőtt geotextília anyagra adta ajánlatát (ajánlattevő árazott költségvetése ezt a terméket tartalmazta), árándokolásában erre a termékre adott ajánlati árának teljesíthetőségét kellett volna ajánlattevőnek alátámasztania. Ezért az árándokolásban benyújtott, más termékre (Thrace szőtt geotextília) vonatkozó árájánlat nem fogadható el, ajánlattevő ajánlati árát nem tudja alátámasztani. Ajánlatkérő kiegészítő árándokolás kérésben kérte, hogy olyan gyártó/forgalmazó/kereskedő által kiállított árájánlatot nyújtson be ajánlattevő, mely a kiírás szerint anyagra (VIACON WG30) vonatkozik. Ajánlattevő kiegészítő árándokolásában sem nyújtott be olyan árájánlatot, mely az ajánlatában megajánlott VIACON WG30 erősítő szőtt geotextília anyagra vonatkozik. Ajánlattevő kiegészítő árándokolásában egyenértékű termék megajánlásának jogszabályi lehetőségére hivatkozott, azonban hivatkozása nem fogadható el: Ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában – hivatkozva a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendeletre - lehetővé tette az egyenértékű termékekkel történő ajánlattételt is, mellyel ajánlattevő nem élt, ajánlatát VIACON WG30 erősítő szőtt geotextíliára adta (ez szerepelt ajánlattevő árazott költségvetésében). A Kbt. nem ad lehetőséget az ajánlat árándokolás keretében történő módosítására (az ajánlatban megajánlott termék árándokolás eljárási cselekménnyel történő módosítására/kicserélésére). Ajánlattevő tehát árándokolását nem az ajánlatában szereplő, ajánlati kötöttséggel terhelt költségvetési tétel szerinti termékre nyújtotta be, hanem egy, ajánlattevő ajánlatában nem szereplő, módosított termékre. Ezért a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.
- A költségvetési kiírásban „Enkagrid MAX 30” georács került előírásra. Ajánlattevő nem jelezte ajánlatában, hogy a kiírás szerinti termék helyett más, azzal egyenértékű terméket ajánl meg, azaz ajánlattevő „Enkagrid MAX 30” georács anyagra adta ajánlatát, árándokolásában erre a termékre adott ajánlati árának teljesíthetőségét kellett volna ajánlattevőnek alátámasztania. Ezért az árándokolásban benyújtott, más termékre (TG 30/30S georács) vonatkozó árájánlat nem fogadható el, ajánlattevő ajánlati árát nem tudja alátámasztani. Ajánlatkérő kiegészítő árándokolás kérésben kérte, hogy olyan gyártó/forgalmazó/kereskedő által kiállított árájánlatot nyújtson be ajánlattevő, mely a kiírás szerint anyagra (Enkagrid MAX 30) vonatkozik. Ajánlattevő kiegészítő árándokolásában sem nyújtott be olyan árájánlatot, mely az ajánlatában megajánlott Enkagrid MAX 30 georács anyagra vonatkozik.

Ajánlattevő kiegészítő árindokolásában egyenértékű termék megajánlásának jogszabályi lehetőségére hivatkozott, azonban hivatkozása nem fogadható el: Ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában – hivatkozva a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendeletre - lehetővé tette az egyenértékű termékekkel történő ajánlattételt is, mellyel ajánlattevő nem élt, ajánlatát Enkagrid MAX 30 georácsra adta (ez szerepelt ajánlattevő árazott költségvetésében). A Kbt. nem ad lehetőséget az ajánlat árindokolás keretében történő módosítására (az ajánlatban megajánlott termék árindokolás eljárási cselekménnyel történő módosítására/kicserélésére). Ajánlattevő tehát árindokolását nem az ajánlatában szereplő, ajánlati kötöttséggel terhelt költségvetési tétel szerinti termékre nyújtotta be, hanem egy, ajánlattevő ajánlatában nem szereplő, módosított termékre. Ezért a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

- Ajánlatkérő a „63-102-2332742” tételnél AC 11 (F) kopó aszfaltot írt elő. Idézve a költségvetési kiírást: „AC 11 kopó aszfaltkeverékből, 35-65 mm vastagságban terítve Kopóréteg AC11(F) kopó 50/70 típusú bitumennel, F igénybevételi kategóriájú útszakaszok kopórétege, zúzalékkal”. Ajánlattevő árindokolásának 1. sz. mellékletében (projekt kivitelezéséhez szükséges anyag- és szállítási költségek) az árajánlat szerinti AC 11 (N) aszfalt árával (nettó 31.500,- Ft./t) számolt, holott az (F) kopó aszfalt 32.900,- Ft./t árával kellett volna számolnia. Ennek okán ezen tételnél is teljeséggel hibás ajánlattevő árindokolása. A csatolt árajánlat és ajánlattevő levezetése szerint 1 m³ leszállítva nem nettó 78.574, - Ft. lesz, hanem nettó 81.934,- Ft., Ajánlattevő tehát nem a költségvetési tétel szerinti műszaki tartalomra adta árindokolását. Ajánlattevő kiegészítő árindokolásában megerősítette, hogy az árindokolása szerinti AC11 „N” kopó aszfaltot ajánlotta meg és arra készítette árindokolását, így sem ajánlattevő ajánlata, sem árindokolása nem a kiírás szerinti műszaki tartalomra [kopóréteg AC11(F)] vonatkozik. Ezért a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.
Továbbá ajánlattevő ajánlata nem felel meg az előírt műszaki tartalomnak („F”, azaz fokozott igénybevételű kategóriájú kopó aszfalt helyett ajánlattevő gyengébb, „N”, azaz normál igénybevételű kategóriájú kopó aszfaltot akart beépíteni), így az ajánlat a Kbt. Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján is érvénytelen.

- Ajánlattevő árindokolásában a „53-001-0599386” számú, „SW Umwelttechnik V 60 KB 60/230/8 cm tokos betoncső, gumigyűrűs” tételre és a „3-001-2067180” számú, „LEIER TFE 60 támfal elem, V1-T1-A1, CEM 2/A-V 32,5 S” tételre benyújtott, RácZ Tüzép által kiállított árajánlat nem tartalmazta a szállítási díjat, valamint a benyújtott árajánlat aláírást nem tartalmazott, szerkeszthető, beillesztett képeket tartalmazó pdf. fájl volt. A kiegészítő árindokolás keretében benyújtott RácZ Tüzép árajánlat jelentősen eltér a korábbi, árindokolás keretében beadott árajánlattól: az árindokolás keretében benyújtott árajánlat szerint a „SW Umwelttechnik V 60 KB 60/230/8 cm tokos betoncső” nettó egységára 21.320, - Ft., míg a kiegészítő árindokolásban beadott árajánlat szerint ugyanezen termék nettó egységára 24.473,- Ft. Ugyanez állapítható meg a „LEIER TFE 60 támfal elem” terméknel is: az árindokolás keretében benyújtott árajánlat szerint ennek egységára nettó 32.295,- Ft., míg a kiegészítő árindokolásban beadott árajánlat szerint ugyanezen termék nettó egységára 38.412,- Ft.; azaz a kiegészítő árindokolásban beadott árajánlat sokkal magasabb egységárakat tartalmaz, mint az árindokolásban benyújtott árajánlat. Mindez elfogadhatatlanná teszi ajánlattevő árindokolását az alábbi okokból:

1. Az árindokolás egyes elemeinek (az árindokolással érintett költségvetési tételek beszerzési árának) módosítása az árindokolás objektivitását sérti, nem felel meg az árkalkulációra vonatkozó objektivitás követelményének. Továbbá ezáltal az árindokolás nem alkalmas arra, hogy az ajánlatkérőben azt a meggyőződést alakítsa ki, hogy ajánlattevő a szerződést a megajánlott áron teljesíteni tudja. Az ilyen, módosított árindokolás nem fogadható el, nem

egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel [Ajánlatkérő hivatkozik a KDB D.852/11/2014. sz. határozatára].

2. Másrészt a kiegészítő árindokolásban benyújtott ajánlat szerint a szerződés nem teljesíthető ajánlattevő megajánlott ajánlati árán: A „53-001-0599386” számú, „SW Umwelttechnik V 60 KB 60/230/8 cm tokos betoncső, gumigyűrűs” tételre vonatkozó, kiegészítő árindokolásban benyújtott kereskedői ajánlat ára (nettó egységár 24.473,- Ft.) magasabb, mint ajánlattevő ajánlati költségvetésében megadott ajánlati ára (nettó egységár 21.320,- Ft.), azaz ajánlattevő ajánlati ára nem fedezi a költségvetési tétel anyagárát. Ugyanez állapítható meg a „LEIER TFE 60 támfal elem, V1-T1-A1, CEM 2/A-V 32,5 S” tételnél: A kiegészítő árindokolásban benyújtott kereskedői ajánlat ára (nettó egységár 38.412,- Ft.) magasabb, mint ajánlattevő ajánlati költségvetésében megadott ajánlati ára (nettó egységár 32.295,- Ft.), azaz ajánlattevő ajánlati ára nem fedezi a költségvetési tétel anyagárát. Továbbá ezen tételek a megajánlott ajánlati áron azért sem teljesíthetőek, mert a kiegészítő árindokolás szerinti ajánlati áraihoz (melyek önmagukban magasabbak, mint ajánlattevő ajánlati ára) hozzáadódik külön tételként még a szállítási költség is (nettó 127.000,- Ft.). Megállapítható tehát, hogy ajánlattevő a „53-001-0599386” számú, „SW Umwelttechnik V 60 KB 60/230/8 cm tokos betoncső, gumigyűrűs” tételre és a „3-001-2067180” számú, „LEIER TFE 60 támfal elem, V1-T1-A1, CEM 2/A-V 32,5 S” tételre adott ajánlati árát a kiegészítő árindokolásban benyújtott Rác Züzép Kft. ajánlata nem igazolja, az ajánlat magasabb beszerzési árát tartalmaz, mint ajánlattevő ajánlati ára.

- Ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérésében ismertette, hogy „az árindokolásban megadott, ajánlattevő által alkalmazott rezióradíjjal átszámolta a költségvetés díjtételeit, az ÉNGY normaidőket használva, melynek eredményeképpen megállapítható, hogy az egyes költségvetési tételekre adott ajánlattevői munkadíjak kizárólag úgy jöhetnek ki, ha az ÉNGY szerinti normaidőknél ajánlattevő nagyságrendekkel rövidebb normaidőkkel számolt ajánlati ára megadásakor”. Ajánlatkérő felszólította ajánlattevőt, hogy „valamennyi érintett költségvetési tételnél ismertesse, hogy milyen/mekkora normaidőt alkalmazott és az általa alkalmazott normaidőt hogyan állapította meg! Tehát ajánlattevő részletes szakmai indokolással/kimutatással mutassa be, hogy az alkalmazott normaidők alatt a költségvetési tétel szerinti feladatot hogyan fogja elvégezni! Külön térjen ki ajánlattevő arra is, hogy mik azok a körülmények, melyek lehetővé teszik számára, hogy ilyen nagy mértékben eltérjen (gyorsabb legyen) az ÉNGY normaidőktől!” Ajánlatkérő felhívta ajánlattevő figyelmét arra, hogy „általános jellegű, konkrétumok nélküli árindokolást nem fog tudni elfogadni, tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő által alkalmazott normaidők nagyon jelentős mértékben térnek el az ÉNGY normaidőktől”.

A fentiekben kérteknek a benyújtott kiegészítő árindokolás egyáltalán nem felel meg: - Ajánlattevő részletezte a költségvetési tételek humán erőforrás igényét, azonban egyetlen tételnél sem számolt a humán erőforrásnál feltüntetett „1 fő műszaki” és „1 fő irodai” munkaórájával, ezáltal az árindokolásban rögzített bérköltség levezetése hibás, az árindokolás a munkadíjtételekre adott ajánlati ár igazolására alkalmatlan. – Ajánlattevő kiegészítő árindokolásában megadta, hogy az adott költségvetési tételt hány fő bevonásával fogja elvégezni és megadott egy munkaóraszámot (a költségvetési tétel elvégzésének munkaideje), melyből az ajánlati árának díjköltségét levezeti. Továbbá ajánlattevő árindokolása egy teljes általános, konkrétumok nélküli szöveges indokolást (20 éves tapasztalat, munkaszervezéssel csökkentett normaidők) tartalmazott. Ajánlattevő árindokolásában nem adta meg az Ajánlatkérő által kért információkat: Ajánlattevő szakmai alátámasztás nélkül, költségvetési tételként meghatározott egy óraszámot, mely idő alatt a tételt elvégzi, azonban azt, hogy ezen óraszám alatt hogyan tudja elvégezni a feladatot, egyáltalán nem ismertette. Az árindokolásban az került lebontásra, hogy a humán erőforrások közül melyik szakember mennyi ideig dolgozik a tétel szerinti feladaton, azonban az árindokolás semmilyen

információt nem tartalmazott arról, hogy hogyan kerültek megállapításra ezen óraszámok, valamint ezen óraszámok alatt a tétel szerinti feladat hogyan végezhető el.

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő „részletes szakmai indokolással/kimutatással mutassa be, hogy az alkalmazott normaidők alatt a költségvetési tétel szerinti feladatot hogyan fogja elvégezni! Külön térjen ki ajánlattevő arra is, hogy mik azok a körülmények, melyek lehetővé teszik számára, hogy ilyen nagy mértékben eltérjen (gyorsabb legyen) az ÉNGY normaidőktől!” Ezen kérésnek ajánlattevő nem tett eleget. Mindezek okán az árindokolás nem támasztja alá, hogy a vállalt ajánlati áron a szerződés teljesíthető, továbbá ajánlattevő árindokolásában nem adta meg az Ajánlatkérő által kért információkat, mely az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ugyanis „az aránytalanul alacsony ár megajánlásának megállapítása esetén az ajánlattevőknek az ajánlatkérő által megküldött árindokolás kérésben, illetve a kiegészítő árindokolás kérésben feltett kérdésekre, az ott kifejtteni kért tételekre maradéktalanul, teljeskörűen kell válaszolniuk, és ilyen módon kell az azzal kapcsolatos információ megadniuk. Nincs helye az olyan ajánlat érvényesség nyilvánításának, mely esetében a feltett kérdések, indokolni kért tételek nem kerültek teljeskörűen megválaszolásra.” (a KDB D.193/15/2020. sz. határozata).

- **A KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy ajánlattevő kizáró ok hatálya alatt nem áll és ajánlata megfelel a felhívásnak, a közbeszerzési dokumentumoknak és a jogszabályi rendelkezéseknek.**
- **Az INOX-THERM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy ajánlattevő kizáró ok hatálya alatt nem áll és ajánlata megfelel a felhívásnak, a közbeszerzési dokumentumoknak és a jogszabályi rendelkezéseknek.**
- **Az eljárás nyertese az INOX-THERM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., tekintettel arra, hogy ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontokra tekintettel legkedvezőbb ajánlatot, valamint nettó 209.516.268, - Ft.-os ajánlati ára a rendelkezésre álló fedezetre (nettó 209.601.474, - Ft.) is megfelelő.**
- **A közbeszerzési eljárás eredményes.**
- **A kivitelezési szerződés az INOX-THERM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevővel kerül megkötésre, nettó 209.516.268, - Ft.-os kivitelezői díjon.**

Kelt: Demecser, 2023. 07. hó 25. nap

Rátkai Sándor
polgármester

Zsohár Zsoltné
alpolgármester

Kiss Gyula
képviselő

Kovács Miklós
képviselő

Illés János
képviselő

Enyedi Zoltán Csaba
képviselő

Demecser Város Önkormányzata
Mezőgazdasági bekötőút utépítés, stabilizáció
EKR000007942023

Döntés közbeszerzési eljárás eredményéről

ELJÁRÁS ELNEVEZÉSE:	„Mezőgazdasági bekötőút utépítés, stabilizáció”
ELJÁRÁSREND, ELJÁRÁSFAJTA:	Kbt. Harmadik Rész, 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)
EKR AZONOSÍTÓ:	EKR000007942023

Alulírottak, mint **Demecser Város Önkormányzatának** képviselő-testületi tagjai a fenti közbeszerzési eljárásban a bírálóbizottság javaslata alapján **az alábbi döntéseket hozzuk:**

- **A Magyar-Útépítő korlátolt felelősségű társaság ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján, ugyanis egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.**

INDOKOLÁS: Ajánlatkérő 2023.06.07. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki – többek között – a Magyar-Útépítő Kft. vonatkozásában. A hiánypótlási határidőt 2023.06.14. 10:00 órában állapította meg Ajánlatkérő az EKR-ben. Ajánlattevő hiánypótlását elkésztően, 2023.06.15. 9:33:36-kor nyújtotta be az EKR rendszeradatai szerint.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint „ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során”.

Ajánlattevő eredeti ajánlata hiányos/hibás: - A „Nyilatkozat M1. és M2. szakember vonatkozásában” EKR űrlapon nem került feltüntetésre a nyilvántartási szám az űrlap tartalmával összhangban, továbbá nem került tisztázásra, hogy a feltüntetett dátum mely jogosultság első megszerzésére vonatkozik. - A „Kbt. 62. § (1) bek. k) kb)” elnevezésű EKR űrlapon a tényleges tulajdonos személyes adatainak feltüntetése között az ajánlattevő céghez kötődő adatokat (adószám, HÉA Európai Unió adószám, Európai Egyedi Azonosító szerinti azonosító) tüntette fel a tényleges tulajdonos, mint természetes személy adatai helyett. - Ajánlattevő a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti megfelelés alátámasztására benyújtotta nyilatkozata nem tartalmazza, hogy teljesítéséhez ajánlattevő a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesz igénybe. – A P.2. alkalmassági követelmény igazolására szolgáló banki igazolás nem került benyújtásra. – A P.1. alkalmassági követelmény tekintetében ajánlattevő csupán a 2022. évre vonatkozóan nyilatkozott, a felhívás rendelkezése szerint a megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozóan kellett volna nyilatkoznia. - A 2. értékelési szempont tárgyát képező, M.1. alkalmassági követelmény szerinti szakember önéletrajzában, a többletapasztalati munkákat ismertető táblázat egyik sorát érintően sem állapítható meg egyértelműen, hogy az ott bemutatott munkák utépítés és/vagy útfelújítás tárgyú beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódóak lettek volna, ezért az önéletrajz nem támasztja alá ajánlattevő felolvasólapján tett megajánlását. - A 3. értékelési szempont tárgyát képező, M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember önéletrajzában, a többletapasztalati munkákat ismertető táblázat egyik sorát érintően sem állapítható meg egyértelműen, hogy az ott bemutatott munkák földutak aszfalt útburkolattal történő kiépítése tárgyú beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódóak lettek volna, ezért az önéletrajz nem támasztja alá ajánlattevő felolvasólapján tett megajánlását. – Az M.3. alkalmassági követelmény igazolására benyújtott igazoláson a referenciát igazoló személy e-mail címe nem került feltüntetésre, továbbá a benyújtott referencia igazolásból nem állapítható meg annak kiállítója, az ellenjegyzésnél csupán az „aláírás” szó szerepel, és maga az igazolás tartalma sem egyértelműsíti, hogy azt ki állította ki, így a referencia igazolás nem felel meg a felhívásban rögzített kötelező tartalmi elemeknek.

- **A VENTUS ÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján, ugyanis egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a**

Demecser Város Önkormányzata
Mezőgazdasági bekötőút útépités, stabilizáció
EKR000007942023

közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

INDOKOLÁS: A közbeszerzési dokumentumban előírásra került, hogy cégszerűen aláírtan .pdf VALAMINT .xls vagy .xlsx (Excel) formátumban kötelezően benyújtandó az árazott költségvetés. Ajánlattevő egyáltalán nem nyújtott be árazott költségvetést sem excel, sem .pdf formátumban. E tekintetben hiánypótlási felhívás nem bocsátható ki, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének rendelkezéseire, ugyanis a teljes árazott költségvetés hiánya nem tekinthető egyedi részletkérdésnek. Ezért ajánlattevő ajánlatát – hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül – érvénytelennek kell nyilvánítani.

- **A Sándoraszfalt Útépitő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján, ugyanis egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.**

INDOKOLÁS: Ajánlatkérő 2023.06.07. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki – többek között – a Sándoraszfalt Útépitő Korlátolt Felelősségű Társaság vonatkozásában. A hiánypótlási határidőt 2023.06.14. 10:00 órában állapította meg Ajánlatkérő az EKR-ben. Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint „ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során”.

Ajánlattevő eredeti ajánlat hiányos/hibás: - Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjában az M.1. szerinti alkalmassági követelményként az MV-M jogosultsággal, (vagy azzal egyenértékű, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és gyakorlati idővel), az M.2. szerinti alkalmassági követelményként pedig az MV-KÉ jogosultsággal, (vagy azzal egyenértékű, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és gyakorlati idővel) rendelkező szakembert írta elő. L.A. szakember benyújtott önéletrajzában az alkalmassági követelmény egyes pontjaira történő hivatkozás a többlettapasztalatot bemutató táblázatban hibás. - Az „Egyéb nyilatkozatok” közt található „Nyilatkozat M1. és M2. szakember vonatkozásában” elnevezésű EKR űrlapon az ott feltüntetett szakemberre vonatkozó nyilvántartások elérhetősége, pontos internetcíme nem került feltüntetésre (azon oldal megadásával, melyen a szakember a nyilvántartásba szerepel, figyelemmel az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjának igazolási módok felsorolása részében foglaltakra, mi szerint „a szakember kamarai nyilvántartási számáról és a kamarai nyilvántartás internetes elérhetőségének helyéről” szükséges nyilatkozni). - A 2. értékelési szempont tárgyát képező, M.1. alkalmassági követelmény szerinti szakember többlettapasztalatát érintően a felhívás II.2.13) pontjában előírásra került: „Ajánlatkérő azt értékeli, hogy az M.1. pont szerinti (MV-M) alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek hány hónap (többlet) gyakorlati ideje/tapasztalata van útépités és/vagy útfelújítás tárgyú beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódó mélyépítési tevékenységben”. A szakember önéletrajzából, az MV-M felelős műszaki vezetési munkákat tartalmazó részből a többlettapasztalati munkákat ismertető táblázat egyik sorát érintően sem állapítható meg egyértelműen, hogy az ott bemutatott munkák útépités és/vagy útfelújítás tárgyú beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódóak lettek volna. - A 3. értékelési szempont tárgyát képező, M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember többlettapasztalatát érintően a felhívás II.2.13) pontjában előírásra került: „Ajánlatkérő azt értékeli, hogy az M.2. pont szerinti (MV-KÉ) alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek hány hónap (többlet) gyakorlati ideje/tapasztalata van földutak aszfalt útburkolattal történő kiépítése tárgyú építési beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódóan.”. A szakember önéletrajzából, az MV-KÉ felelős műszaki vezetési munkákat tartalmazó részből a többlettapasztalati munkákat ismertető táblázat egyik sorát érintően sem állapítható meg egyértelműen, hogy az ott bemutatott munkák földutak aszfalt útburkolattal történő kiépítése tárgyú építési beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódóak lettek

Demecser Város Önkormányzata
Mezőgazdasági bekötőút útépités, stabilizáció
EKR000007942023

volna. - Az eljárást megindító felhívás III.1.2) P.2. alkalmassági követelmény teljesülésének igazolására előírt, a számlavezető pénzügyi intézmény(ek)től származó nyilatkozatot nem tartalmazza az ajánlat.

- **A VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján, ugyanis egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:**

INDOKOLÁS: Ajánlatkérő 2023.06.26. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki – többek között – ajánlattevő vonatkozásában. A hiánypótlási határidőt 2023.06.30. 12:00 órában állapította meg Ajánlatkérő az EKR-ben. Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint „ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során”. Ajánlattevő ajánlata az alábbi hiányokat/hibákat tartalmazza: - Ajánlatkérő az M.4.1. és M.4.2. alkalmassági követelménynél mélyépítési tevékenységre vonatkozó ISO tanúsítványt írt elő. Ajánlattevő benyújtott tanúsítványa „út, autópálya, közmű, és egyéb építőipari tevékenység” tárgyú, ajánlattevő nem nyilatkozott arról, hogy tanúsítványa az előírásnak hogyan felel meg. - Ajánlattevő a P.1. pont szerinti, közbeszerzés tárgya szerinti árbevételről 2019/2020/2021 évek vonatkozásában nyilatkozott. Felvilágosítás nyújtás keretében nem tisztázta ajánlattevő, hogy a felhívás feladásakor a 2022. üzleti éve lezárásra került-e. - A referenciaigazolás tartalmi elemeként a felhívás III.1.3) pontjában előírásra került a referenciát adó e-mail címe is, melyet a referencia igazolás nem tartalmazott. - A Nyilatkozat üzleti titokról EKR űrlapon található indoklás csak az általánosság szintjén került megfogalmazásra. Ajánlattevő nem fejtette ki részletesen, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna ajánlattevő számára aránytalan sérelmet. - L.A. szakember értékelési szempontra tett megajánlást alátámasztó önéletrajzából nem állapítható meg, hogy az ott bemutatott projektek megfelelnek az értékelés körében a felhívás II.2.13) pontjában előírtaknak, mi szerint útépités és/vagy útfelújítás tárgyú beruházások megvalósításához kapcsolódó mélyépítési tevékenységben szerezte a tapasztalatot a szakember. Nem dönthető el egyértelműen egyik bemutatott tapasztalatot érintően sem, hogy azok mélyépítési tevékenységre irányultak volna, az 1-3. valamint 6. sorokat érintően pedig az sem állapítható meg, hogy útépitési és/vagy útfelújítási tárgyú beruházáshoz kapcsolódott volna. - T.F. szakember értékelési szempontra tett megajánlást alátámasztó önéletrajzából nem állapítható meg, hogy az ott bemutatott projektek megfelelnek az értékelés körében a felhívás II.2.13) pontjában előírtaknak, mi szerint földutak aszfalt útburkolattal történő kiépítése tárgyú tevékenységben szerezte a tapasztalatot a szakember.

A VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bek. alapján, ugyanis az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

INDOKOLÁS: Ajánlatkérő 2023.06.26. napján a Kbt. 72. § (3) bek. szerint kiegészítő árendokolás kérést bocsátott ki ajánlattevő vonatkozásában. Az árendokolási határidőt 2023.06.30. 15:00 órában állapította meg Ajánlatkérő az EKR-ben. Ajánlattevő kiegészítő árendokolást nem nyújtott be. A Kbt. 72. § (3) bekezdés szerint ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető:

- Ajánlatkérő árendokolás kérésében felszólította ajánlattevőt, hogy a megjelölt „anyagarak teljesíthetőségét építőanyag gyártó/forgalmazó/kereskedő által kiállított árajánlattal igazolja”. Ajánlattevő árendokolásában a zúzottkőre, az előregyártott tokos betoncsőre és vasbeton támfalra olyan árajánlatot nyújtott be, melyet kiállító gazdasági szereplőnek a tevékenységi körében nincs

Demecser Város Önkormányzata
Mezőgazdasági bekötőút útépítés, stabilizáció
EKR00007942023

építőanyag gyártás/kereskedelem, teljesen nyilvánvaló, hogy a cég nem gyártója/forgalmazója/kereskedője a megajánlott építőanyagoknak (mindez a cég honlapjából is egyértelmű, ahol kizárólag kivitelezési tevékenységek szerepelnek a szolgáltatások alatt, zúzottkő, előregyártott tokos betoncső és vasbeton támfal gyártás/forgalmazás nem). Ebből adódóan az ismertett ár sem minősül beszerzési árnak, hanem alvállalkozói árnak tekinthető, így az árajánlat teljesen alkalmatlan volt ajánlattevő ajánlati árának igazolására. Ajánlatkérő kiegészítő árandokolás kérelmében kérte ajánlattevőt, hogy a zúzottkő, az előregyártott tokos betoncső és vasbeton támfal ajánlati árának igazolására gyártó/forgalmazó/kereskedő által kiállított, aláírt árajánlatot nyújtson be, mely a termék beszerzési árát/költségét tudja igazolni. Kiegészítő árandokolást ajánlattevő nem nyújtott be.

- Ajánlatkérő árandokolás kérelmében felszólította ajánlattevőt, hogy a megjelölt „anyagarak teljesíthetőségét építőanyag gyártó/forgalmazó/kereskedő által kiállított árajánlattal igazolja”. Ajánlattevő csatolta P. egyéni vállalkozó árajánlatát (üzleti titokra tekintettel a cég neve nem kerül megnevezésre) a Kresz táblák, jelző-útbaigazító táblák vonatkozásában. P. egyéni vállalkozó főtevékenysége – az EVNY Portál közhiteles adatai szerint – az „M.n.s. egyéb gazdasági tevékenységet segítő szolgáltatás”. P. egyéni vállalkozónak az egyéb tevékenységek között sincs olyan feltüntetett tevékenysége, mely szerint az egyéni vállalkozó kresz táblákat, jelző-útbaigazító táblákat gyártana/forgalmazna, mindezek okán P. egyéni vállalkozó árajánlata teljesen alkalmatlan ajánlattevő ajánlati árának igazolására. Ajánlatkérő kiegészítő árandokolás kérelmében kérte ajánlattevőt, hogy a zúzottkő, az előregyártott tokos betoncső és vasbeton támfal ajánlati árának igazolására gyártó/forgalmazó/kereskedő által kiállított, aláírt árajánlatot nyújtson be, mely a termék beszerzési árát/költségét tudja igazolni. Kiegészítő árandokolást ajánlattevő nem nyújtott be.

- A georács vonatkozásában benyújtott árajánlat tétele annyit tartalmazott, hogy „talajerősítő georács”, sem gyártmány, sem típus nem került feltüntetésre az árajánlaton, ezért az árajánlatból nem lehetett megállapítani, hogy konkrétan mire vonatkozik, ennek okán az ajánlati ár igazolására is alkalmatlan volt az árajánlat. Ajánlatkérő kiegészítő árandokolás kérelmében kérte ajánlattevőt, hogy olyan árajánlatot nyújtson be a georács vonatkozásában, melyből megállapítható, hogy az a költségvetési tétel szerinti georácsra vonatkozik, a kérelemnek ajánlattevő nem tett eleget.

- Az 53-001-2067180 költségvetési tételnél szereplő LEIER TFE 60 támfal elemre és az 53-001-0599386 költségvetési tételnél szereplő SW Umwelttechnik V 60 KB 60/230/8 cm tokos betoncsőre, valamint a kalcium-kloridra árajánlat nem került benyújtásra Ajánlatkérő ismételt, kiegészítő árandokolás kérelmében rögzített kérésére sem.

- Az árandokolás szerint az Sz... Bt., P. egyéni vállalkozó, B. Trans Kft. alvállalkozóként kerül bevonásra a teljesítésbe. Ajánlattevő hiánypótlásának 11. oldalán benyújtott nyilatkozat szerint „Kapacitásnyújtó személyként, illetve alvállalkozóként L. Attilát, mint magánszemélyt kívánjuk bevonni”. A nyilatkozat szerint tehát kizárólag L. Attila lesz bevonva alvállalkozóként, mely ellentmond az árandokolásnak. Az ellentmondást ajánlattevő nem tisztázta.

- Ajánlattevő valamennyi költségvetésben az alábbi alépitményi munkáknál 0,- Ft. anyagköltséget tüntetett fel. Ajánlattevő ezen tételekre adott indokolása - miszerint anyaggal nem kalkulált ajánlattevő, ugyanis a nagytömegű földmunka tételben, a helyi anyag földkitermelése során keletkezett anyagot használja fel – nem fogadható el: A kivitelezés során kitermelt föld Ajánlatkérő tulajdona, kizárólag Ajánlatkérő rendelkezhet róla. Ajánlatkérő a közbeszerzési iratanyagban nem tette lehetővé, hogy kitermelt földet az alépitményi munkáknál felhasználja ajánlattevő! Amennyiben ez lehetséges lett volna, abban az esetben nem kérte volna Ajánlatkérő a fenti költségvetési tételek anyagárának beárzását és azt 0 m2 mennyiségben szerepeltette volna. A kitermelt földet Ajánlatkérő máshol akarja felhasználni, ajánlattevő nem építheti be a kivitelezés során (különös tekintettel arra, hogy a kitermelt föld nem ajánlattevő tulajdona!).

- Ajánlattevő kérésre nem ismertette (nem nyújtott be kiegészítő árandokolást), hogy a megjelölt költségvetési tételeknél az általa alkalmazott normaidőt hogyan állapította meg. Ajánlatkérő

Demecser Város Önkormányzata
Mezőgazdasági bekötőút útépités, stabilizáció
EKR000007942023

részletes szakmai indokolást/kimutatást kért arról, hogy az ajánlattevői normaidők alatt a költségvetési tétel szerinti feladatot hogyan fogja elvégezni ajánlattevő (külön kitérve arra, hogy mik azok a körülmények, melyek lehetővé teszik ajánlattevő számára, hogy ilyen nagy mértékben eltérjen (gyorsabb legyen) az ÉNGY normaidőktől).

- **A NÁMOR-ÉP Építőipari Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bek. alapján, ugyanis az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.**

INDOKOLÁS: A Kbt. 72. § (3) bekezdés szerint ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető:

- A költségvetési kiírásban „VIACON WG30 erősítő szőtt geotextília” került előírásra. Ajánlattevő nem jelezte ajánlatában, hogy a kiírás szerinti termék helyett más, azzal egyenértékű terméket ajánl meg, azaz ajánlattevő VIACON WG30 erősítő szőtt geotextília anyagra adta ajánlatát (ajánlattevő árazott költségvetése ezt a terméket tartalmazta), árindokolásában erre a termékre adott ajánlati árának teljesíthetőségét kellett volna ajánlattevőnek alátámasztania. Ezért az árindokolásban benyújtott, más termékre (Thrace szőtt geotextília) vonatkozó árajánlat nem fogadható el, ajánlattevő ajánlati árát nem tudja alátámasztani. Ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérésben kérte, hogy olyan gyártó/forgalmazó/kereskedő által kiállított árajánlatot nyújtson be ajánlattevő, mely a kiírás szerint anyagra (VIACON WG30) vonatkozik. Ajánlattevő kiegészítő árindokolásában sem nyújtott be olyan árajánlatot, mely az ajánlatában megajánlott VIACON WG30 erősítő szőtt geotextília anyagra vonatkozik. Ajánlattevő kiegészítő árindokolásában egyenértékű termék megajánlásának jogszabályi lehetőségére hivatkozott, azonban hivatkozása nem fogadható el: Ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában – hivatkozva a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendeletre - lehetővé tette az egyenértékű termékekkel történő ajánlattételt is, mellyel ajánlattevő nem élt, ajánlatát VIACON WG30 erősítő szőtt geotextíliára adta (ez szerepelt ajánlattevő árazott költségvetésében). A Kbt. nem ad lehetőséget az ajánlat árindokolás keretében történő módosítására (az ajánlatban megajánlott termék árindokolás eljárási cselekménnyel történő módosítására/kicserélésére). Ajánlattevő tehát árindokolását nem az ajánlatában szereplő, ajánlati kötöttséggel terhelt költségvetési tétel szerinti termékre nyújtotta be, hanem egy, ajánlattevő ajánlatában nem szereplő, módosított termékre. Ezért a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.
- A költségvetési kiírásban „Enkagrid MAX 30” georács került előírásra. Ajánlattevő nem jelezte ajánlatában, hogy a kiírás szerinti termék helyett más, azzal egyenértékű terméket ajánl meg, azaz ajánlattevő „Enkagrid MAX 30” georács anyagra adta ajánlatát, árindokolásában erre a termékre adott ajánlati árának teljesíthetőségét kellett volna ajánlattevőnek alátámasztania. Ezért az árindokolásban benyújtott, más termékre (TG 30/30S georács) vonatkozó árajánlat nem fogadható el, ajánlattevő ajánlati árát nem tudja alátámasztani. Ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérésben kérte, hogy olyan gyártó/forgalmazó/kereskedő által kiállított árajánlatot nyújtson be ajánlattevő, mely a kiírás szerint anyagra (Enkagrid MAX 30) vonatkozik. Ajánlattevő kiegészítő árindokolásában sem nyújtott be olyan árajánlatot, mely az ajánlatában megajánlott Enkagrid MAX 30 georács anyagra vonatkozik. Ajánlattevő kiegészítő árindokolásában egyenértékű termék megajánlásának jogszabályi lehetőségére hivatkozott, azonban hivatkozása nem fogadható el: Ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában – hivatkozva a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendeletre - lehetővé tette az egyenértékű termékekkel történő ajánlattételt is, mellyel ajánlattevő nem élt, ajánlatát Enkagrid MAX 30 georácsra adta (ez szerepelt ajánlattevő árazott költségvetésében). A Kbt.

Demecser Város Önkormányzata
Mezőgazdasági bekötőút utépítés, stabilizáció
EKR000007942023

nem ad lehetőséget az ajánlat árandokolás keretében történő módosítására (az ajánlatban megajánlott termék árandokolás eljárási cselekménnyel történő módosítására/kicserélésére). Ajánlattevő tehát árandokolását nem az ajánlatában szereplő, ajánlati kööttséggel terhelt költségvetési tétel szerinti termékre nyújtotta be, hanem egy, ajánlattevő ajánlatában nem szereplő, módosított termékre. Ezért a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

- Ajánlatkérő a „63-102-2332742” tételnél AC 11 (F) kopó aszfaltot írt elő. Idézve a költségvetési kiírást: „AC 11 kopó aszfaltkeverékből, 35-65 mm vastagságban terítve Kopóréteg AC11(F) kopó 50/70 típusú bitumennel, F igénybevételi kategóriájú útszakaszok kopórétege, zúzalékkal”. Ajánlattevő árandokolásának 1. sz. mellékletében (projekt kivitelezéséhez szükséges anyag- és szállítási költségek) az árajánlat szerinti AC 11 (N) aszfalt árával (nettó 31.500,- Ft./t) számolt, holott az (F) kopó aszfalt 32.900,- Ft./t árával kellett volna számolnia. Ennek okán ezen tételnél is teljeséggel hibás ajánlattevő árandokolása. A csatolt árajánlat és ajánlattevő levezetése szerint 1 m³ leszállítva nem nettó 78.574,- Ft. lesz, hanem nettó 81.934,- Ft., Ajánlattevő tehát nem a költségvetési tétel szerinti műszaki tartalomra adta árandokolását. Ajánlattevő kiegészítő árandokolásában megerősítette, hogy az árandokolása szerinti AC11 „N” kopó aszfaltot ajánlotta meg és arra készítette árandokolását, így sem ajánlattevő ajánlata, sem árandokolása nem a kiírás szerinti műszaki tartalomra [kopóréteg AC11(F)] vonatkozik. Ezért a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

Továbbá ajánlattevő ajánlata nem felel meg az előírt műszaki tartalomnak („F”, azaz fokozott igénybevételű kategóriájú kopó aszfalt helyett ajánlattevő gyengébb, „N”, azaz normál igénybevételű kategóriájú kopó aszfaltot akart beépíteni), így az ajánlat a Kbt. Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján is érvénytelen.

- Ajánlattevő árandokolásában a „53-001-0599386” számú, „SW Umwelttechnik V 60 KB 60/230/8 cm tokos betoncső, gumigyűrűs” tételre és a „3-001-2067180” számú, „LEIER TFE 60 támfal elem, V1-T1-A1, CEM 2/A-V 32,5 S” tételre benyújtott, RácZ Tüzép által kiállított árajánlat nem tartalmazta a szállítási díjat, valamint a benyújtott árajánlat aláírást nem tartalmazott, szerkeszthető, beillesztett képeket tartalmazó pdf. fájl volt. A kiegészítő árandokolás keretében benyújtott RácZ Tüzép árajánlat jelentősen eltér a korábbi, árandokolás keretében beadott árajánlattól: az árandokolás keretében benyújtott árajánlat szerint a „SW Umwelttechnik V 60 KB 60/230/8 cm tokos betoncső” nettó egységára 21.320,- Ft., míg a kiegészítő árandokolásban beadott árajánlat szerint ugyanezen termék nettó egységára 24.473,- Ft. Ugyanez állapítható meg a „LEIER TFE 60 támfal elem” termékénél is: az árandokolás keretében benyújtott árajánlat szerint ennek egységára nettó 32.295,- Ft., míg a kiegészítő árandokolásban beadott árajánlat szerint ugyanezen termék nettó egységára 38.412,- Ft.; azaz a kiegészítő árandokolásban beadott árajánlat sokkal magasabb egységárakat tartalmaz, mint az árandokolásban benyújtott árajánlat. Mindez elfogadhatatlanná teszi ajánlattevő árandokolását az alábbi okokból:

1. Az árandokolás egyes elemeinek (az árandokolással érintett költségvetési tételek beszerzési árának) módosítása az árandokolás objektivitását sérti, nem felel meg az árkalkulációra vonatkozó objektivitás követelményének. Továbbá ezáltal az árandokolás nem alkalmas arra, hogy az ajánlatkérőben azt a meggyőződést alakítsa ki, hogy ajánlattevő a szerződést a megajánlott áron teljesíteni tudja. Az ilyen, módosított árandokolás nem fogadható el, nem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel [Ajánlatkérő hivatkozik a KDB D.852/11/2014. sz. határozatára].

2. Másrészt a kiegészítő árandokolásban benyújtott árajánlat szerint a szerződés nem teljesíthető ajánlattevő megajánlott ajánlati árán: A „53-001-0599386” számú, „SW

Demecser Város Önkormányzata
Mezőgazdasági bekötőút utépítés, stabilizáció
EKR000007942023

Umwelttechnik V 60 KB 60/230/8 cm tokos betoncső, gumigyűrűs” tételre vonatkozó, kiegészítő árindoklásban benyújtott kereskedői árajánlat ára (nettó egységár 24.473,- Ft.) magasabb, mint ajánlattevő ajánlati költségvetésében megadott ajánlati ára (nettó egységár 21.320,- Ft.), azaz ajánlattevő ajánlati ára nem fedezi a költségvetési tétel anyagárát. Ugyanez állapítható meg a „LEIER TFE 60 támfal elem, V1-T1-A1, CEM 2/A-V 32,5 S” tételnél: A kiegészítő árindoklásban benyújtott kereskedői árajánlat ára (nettó egységár 38.412,- Ft.) magasabb, mint ajánlattevő ajánlati költségvetésében megadott ajánlati ára (nettó egységár 32.295,- Ft.), azaz ajánlattevő ajánlati ára nem fedezi a költségvetési tétel anyagárát. Továbbá ezen tételek a megajánlott ajánlati áron azért sem teljesíthetőek, mert a kiegészítő árindoklás szerinti árajánlat áraihoz (melyek önmagukban magasabbak, mint ajánlattevő ajánlati ára) hozzáadódik külön tételként még a szállítási költség is (nettó 127.000,- Ft.). Megállapítható tehát, hogy ajánlattevő a „53-001-0599386” számú, „SW Umwelttechnik V 60 KB 60/230/8 cm tokos betoncső, gumigyűrűs” tételre és a „3-001-2067180” számú, „LEIER TFE 60 támfal elem, V1-T1-A1, CEM 2/A-V 32,5 S” tételre adott ajánlati árát a kiegészítő árindoklásban benyújtott Rác Z Tüzép Kft. árajánlata nem igazolja, az árajánlat magasabb beszerzési árát tartalmaz, mint ajánlattevő ajánlati ára.

- Ajánlatkérő kiegészítő árindoklás kérésében ismertette, hogy „az árindoklásban megadott, ajánlattevő által alkalmazott rezsioráddal átszámolta a költségvetés díjtételeit, az ÉNGY normaidőket használva, melynek eredményeképpen megállapítható, hogy az egyes költségvetési tételekre adott ajánlattevői munkadíjak kizárólag úgy jöhetnek ki, ha az ÉNGY szerinti normaidőknél ajánlattevő nagyságrendekkel rövidebb normaidőkkel számolt ajánlati ára megadásakor”. Ajánlatkérő felszólította ajánlattevőt, hogy „valamennyi érintett költségvetési tételnél ismertesse, hogy milyen/mekkora normaidőt alkalmazott és az általa alkalmazott normaidőt hogyan állapította meg! Tehát ajánlattevő részletes szakmai indokolással/kimutatással mutassa be, hogy az alkalmazott normaidők alatt a költségvetési tétel szerinti feladatot hogyan fogja elvégezni! Külön térjen ki ajánlattevő arra is, hogy mik azok a körülmények, melyek lehetővé teszik számára, hogy ilyen nagy mértékben eltérjen (gyorsabb legyen) az ÉNGY normaidőktől!” Ajánlatkérő felhívta ajánlattevő figyelmét arra, hogy „általános jellegű, konkrétumok nélküli árindokolást nem fog tudni elfogadni, tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő által alkalmazott normaidők nagyon jelentős mértékben térnek el az ÉNGY normaidőktől”.

A fentiekben kérteknek a benyújtott kiegészítő árindoklás egyáltalán nem felel meg: - Ajánlattevő részletezte a költségvetési tételek humán erőforrás igényét, azonban egyetlen tételnél sem számolt a humán erőforrásnál feltüntetett „1 fő műszaki” és „1 fő irodai” munkaórájával, ezáltal az árindoklásban rögzített bérköltség levezetése hibás, az árindoklás a munkadíjtételekre adott ajánlati ár igazolására alkalmatlan. – Ajánlattevő kiegészítő árindoklásában megadta, hogy az adott költségvetési tételt hány fő bevonásával fogja elvégezni és megadott egy munkaóraszámot (a költségvetési tétel elvégzésének munkaideje), melyből az ajánlati árának díjköltségét levezeti. Továbbá ajánlattevő árindoklása egy teljes általános, konkrétumok nélküli szöveges indokolást (20 éves tapasztalat, munkaszervezéssel csökkentett normaidők) tartalmazott. Ajánlattevő árindoklásában nem adta meg az Ajánlatkérő által kért információkat: Ajánlattevő szakmai alátámasztás nélkül, költségvetési tételként meghatározott egy óraszámot, mely idő alatt a tételt elvégzi, azonban azt, hogy ezen óraszám alatt hogyan tudja elvégezni a feladatot, egyáltalán nem ismertette. Az árindoklásban az került lebontásra, hogy a humán erőforrások közül melyik szakember mennyi ideig dolgozik a tétel szerinti feladaton, azonban az árindoklás semmilyen információt nem tartalmazott arról, hogy hogyan kerültek megállapításra ezen óraszámok, valamint ezen óraszámok alatt a tétel szerinti feladat hogyan végezhető el.

Demecser Város Önkormányzata
Mezőgazdasági bekötőút útépítés, stabilizáció
EKR000007942023

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő „részletes szakmai indokolással/kimutatással mutassa be, hogy az alkalmazott normaidők alatt a költségvetési tétel szerinti feladatot hogyan fogja elvégezni! Külön térjen ki ajánlattevő arra is, hogy mik azok a körülmények, melyek lehetővé teszik számára, hogy ilyen nagy mértékben eltérjen (gyorsabb legyen) az ÉNGY normaidőktől!” Ezen kérésnek ajánlattevő nem tett eleget. Mindezek okán az árandokolás nem támasztja alá, hogy a vállalt ajánlati áron a szerződés teljesíthető, továbbá ajánlattevő árandokolásában nem adta meg az Ajánlatkérő által kért információkat, mely az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ugyanis „az aránytalanul alacsony ár megajánlásának megállapítása esetén az ajánlattevőknek az ajánlatkérő által megküldött árandokolás kérésben, illetve a kiegészítő árandokolás kérésben feltett kérdésekre, az ott kifejtteni kért tételekre maradéktalanul, teljeskörűen kell válaszolniuk, és ilyen módon kell az azzal kapcsolatos információ megadniuk. Nincs helye az olyan ajánlat érvényesség nyilvánításának, mely esetében a feltett kérdések, indokolni kért tételek nem kerültek teljeskörűen megválaszolásra.” (a KDB D.193/15/2020. sz. határozata).

- **A KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy ajánlattevő kizáró ok hatálya alatt nem áll és ajánlata megfelel a felhívásnak, a közbeszerzési dokumentumoknak és a jogszabályi rendelkezéseknek.**
- **Az INOX-THERM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy ajánlattevő kizáró ok hatálya alatt nem áll és ajánlata megfelel a felhívásnak, a közbeszerzési dokumentumoknak és a jogszabályi rendelkezéseknek.**
- **Az eljárás nyertese az INOX-THERM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., tekintettel arra, hogy ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontokra tekintettel legkedvezőbb ajánlatot, valamint nettó 209.516.268, - Ft.-os ajánlati ára a rendelkezésre álló fedezetre (nettó 209.601.474, - Ft.) is megfelelő.**
- **A közbeszerzési eljárás eredményes.**
- **A kivitelezési szerződés az INOX-THERM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevővel kerül megkötésre, nettó 209.516.268, - Ft.-os kivitelezői díjon.**

Kelt: Demecser, 2023. 07. hó 25. nap

Rátkai Sándor
polgármester

Zsohár Zsoltné
alpolgármester

Kiss Gyula
képviselő

Kovács Miklós
képviselő

Illés János
képviselő

Enyedi Zoltán Csaba
képviselő

I. BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV

mely készült Demecser Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő által „Mezőgazdasági bekötőút útépités, stabilizáció” tárgyú eljárásában

EKR000007942023

Érkezett: 2023-07-12

EXD-2

...../20.....szám.....db mel

Feladó: *Székely László*

A bírálóbizottsági ülés helye:	2040 Budaörs, Ébner György köz 4. (felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó székhelye)
A bírálóbizottsági ülés időpontja:	2023.06.06. 10:00 órai kezdettel
A bírálóbizottsági ülés tárgya:	Beérkezett ajánlatok értékelése és bírálata

Résztevők:

Bírálóbizottság tag:	Szakértelem:
Bötykös Katalin	pénzügyi szakértelem
Giba Tamás	közbeszerzés tárgya szerinti műszaki
dr. Rudolf Róbert Márton	közbeszerzési és jogi szakértelem

A bírálóbizottság ülésének megkezdése előtt a tagok egyhangúlag dr. Rudolf Róbert Mártont választják meg az ülés levezető elnökének.

I. Dr. Rudolf Róbert Márton megnyitja a Bírálóbizottság ülését és ismerteti az eddig történt eljárási cselekményeket:

- Ajánlatkérő 2025/05/18-án, 9432/2023 iktatószám alatt megjelent hirdetménnyel a Kbt. 112. § (1) bek. b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.
- A felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosítására nem került sor.
- Kiegészítő tájékoztatás nyújtására egy alkalommal került sor.
- Az ajánlatok bontására 2023.06.02. 12:00 órakor került sor.

II. Az előzmények ismertetését követően dr. Rudolf Róbert Márton ismerteti a benyújtott ajánlatokat:
Az ajánlattételi határidőig **7 db ajánlat került benyújtásra:**

1.

Ajánlattevő neve: **Sándoraszfalt Útépitő Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhelye: 1141 Budapest Szugló Utca 82

1. Nettó ajánlati ár (Ft): **261 196 399**

2. Az M.1.) alkalmassági előírás körében bevonni kívánt szakember szakmai többlettapasztalata (0 hónap -36 hónap): **36**

3. Az M.2.) alkalmassági előírás körében bevonni kívánt szakember szakmai többlettapasztalata (0 hónap -36 hónap): **36**

2.

Ajánlattevő neve: **VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhelye: 4242 Hajdúhadház Nyíl Utca 26

1. Nettó ajánlati ár (Ft): **162 842 766**

2. Az M.1.) alkalmassági előírás körében bevonni kívánt szakember szakmai többlettapasztalata (0 hónap -36 hónap): **36**

3. Az M.2.) alkalmassági előírás körében bevonni kívánt szakember szakmai többlettapasztalata (0 hónap -36 hónap): **36**

3.

Ajánlattevő neve: **NÁMOR-ÉP Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhelye: 4405 Nyíregyháza Bognár Utca 32

1. Nettó ajánlati ár (Ft): **172 901 884**

2. Az M.1.) alkalmassági előírás körében bevonni kívánt szakember szakmai többlettapasztalata (0 hónap -36 hónap): **36**

3. Az M.2.) alkalmassági előírás körében bevonni kívánt szakember szakmai többlettapasztalata (0 hónap -36 hónap): **36**

4.

Ajánlattevő neve: **VENTUS ÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhelye: 1141 Budapest Egressy Út 113/JK. B. ép. 6. em. 1.

1. Nettó ajánlati ár (Ft): **201 500 000**

2. Az M.1.) alkalmassági előírás körében bevonni kívánt szakember szakmai többlettapasztalata (0 hónap -36 hónap): **36**

3. Az M.2.) alkalmassági előírás körében bevonni kívánt szakember szakmai többlettapasztalata (0 hónap -36 hónap): **36**

5.

Ajánlattevő neve: **Magyar-Útépítő korlátolt felelősségű társaság**

Székhelye: 4244 Újfehértó Határ Út 59.

1. Nettó ajánlati ár (Ft): **147 181 442**

2. Az M.1.) alkalmassági előírás körében bevonni kívánt szakember szakmai többlettapasztalata (0 hónap -36 hónap): **36**

3. Az M.2.) alkalmassági előírás körében bevonni kívánt szakember szakmai többlettapasztalata (0 hónap -36 hónap): **36**

6.

Ajánlattevő neve: **INOX-THERM Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhelye: 1054 Budapest Honvéd Utca 8. 1. em. 2.

1. Nettó ajánlati ár (Ft): **209 516 268**

2. Az M.1.) alkalmassági előírás körében bevonni kívánt szakember szakmai többlettapasztalata (0 hónap -36 hónap): **36**

3. Az M.2.) alkalmassági előírás körében bevonni kívánt szakember szakmai többlettapasztalata (0 hónap -36 hónap): **36**

7.

Ajánlattevő neve: **KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság**

Székhelye: 4220 Hajdúböszörmény Polgári utca 13.

1. Nettó ajánlati ár (Ft): **221 694 785**

2. Az M.1.) alkalmassági előírás körében bevonni kívánt szakember szakmai többlettapasztalata (0 hónap -36 hónap): **36**

3. Az M.2.) alkalmassági előírás körében bevonni kívánt szakember szakmai többlettapasztalata (0 hónap -36 hónap): **36**

III. A bírálóbizottság először a kizáró okok fennállását vizsgálta, és megállapította, hogy egyik ajánlattevő sem áll az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

Az ajánlatok bírálata során a bírálóbizottság az alábbi hiányokat, ellentmondásokat találta, melyekre tekintettel hiánypótlási felhívás kibocsátását javasolja:

VENTUS ÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság tekintetében:

- Ajánlattevő egyáltalán nem nyújtott be árazott költségvetést sem excel, sem .pdf formátumban. A bírálóbizottság álláspontja szerint e tekintetben hiánypótlási felhívás nem tehető, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének rendelkezéseire, ugyanis a teljes árazott költségvetés hiánya nem tekinthető egyedi részletkérdésnek. **Az ajánlat érvénytelenségének megállapítása javasolt a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.**

Magyar-Útépítő korlátolt felelősségű társaság tekintetében:

- Az „Egyéb nyilatkozatok” közt található „Nyilatkozat M1. és M2. szakember vonatkozásában” EKR űrlapon kérjük, hogy a nyilvántartási számot is szíveskedjenek feltüntetni, az űrlap tartalmával összhangban. Továbbá kérjük, szíveskedjenek tisztázni, hogy a feltüntetett dátum mely jogosultság első megszerzésére vonatkozik. Amennyiben mindkét jogosultsági területre ugyanaz a dátum a releváns, ezt kérjük, egyértelműen jelezni szíveskedjenek az űrlapon.
- A „Kbt. 62. § (1) bek. k) kb)” elnevezésű EKR űrlapon kérjük, hogy a tényleges tulajdonos személyes adatainak feltüntetése között az ajánlattevő céghez költődő adatok (adószám, HÉA Európai Unió adószám, Európai Egyedi Azonosító szerinti azonosító) feltüntetését mellőzni szíveskedjenek figyelemmel arra, hogy a jelen EKR űrlapon a tényleges tulajdonos, mint természetes személy adatainak feltüntetése releváns.
- Ajánlattevő a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti megfelelés alátámasztására benyújtotta előző évi árbevételéről szóló nyilatkozatát, ami megfelelő. Ezen felül a Kbt. 114. § (11) bekezdés teljességére tekintettel kérjük, szíveskedjenek nyilatkozatukkal alátámasztani, hogy teljesítésükhöz a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe.
- Kérjük, hogy a P.2. alkalmassági követelmény *(Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben bármely pénzforgalmi számláján 30 napot meghaladó sorbaállítás volt az ajánlati felhívás feladásától visszszámított 24 hónapban)* alátámasztására szolgáló banki igazolást benyújtani szíveskedjenek, figyelemmel a felhívás III.1.2) pontjában a Kbt. 114/A. § (1) bekezdés szerinti előírásra, valamint figyelemmel arra, hogy ajánlattevő csupán saját kérelmét nyújtotta be.
- Am P.1. alkalmassági követelmény *(Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 3 mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben a közbeszerzési tárgyából (útépítési és/vagy útfelújítási és/vagy útstabilizáció tárgyú munka) származó – általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele nem éri el legalább a következő értéket: 150 millió forint)* tekintetében ajánlattevő csupán a 2022. évre vonatkozóan nyilatkozott. Az alkalmassági követelmény igazolás módját érintően előírásra került: *„ajánlattevő nyilatkozata a felhívás feladását megelőző három mérlegfordulónappal lezárt üzleti év közbeszerzési tárgyából (útépítési és/vagy útfelújítási és/vagy útstabilizáció tárgyú munka) származó - általánosforgalmi adó nélkül számított - árbevételéről”*. Az igazolási módra vonatkozó előírások értelmében kérjük, hogy a megelőző három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozóan nyilatkozni szíveskedjenek (abban az esetben is, ha az előírt, közbeszerzés tárgya szerinti árbevételi követelmény egy évből is teljesül). Továbbá a 2022. év tekintetében a P.1. alkalmassági követelmény kapcsán feltüntetett, közbeszerzés tárgya szerinti nettó árbevétel teljes mértékben megegyezik a Kbt. 114. § (11) bekezdése kapcsán feltüntetett teljes árbevétellel. Kérjük, nyilatkozatukkal tisztázni szíveskedjenek, hogy 2022. év vonatkozásában valóban csak a közbeszerzés tárgyából *(útépítési és/vagy útfelújítási és/vagy útstabilizáció tárgyú munka)* származott árbevételük, vagy amennyiben szükséges, úgy kérjük, 2022. évre vonatkozó közbeszerzés tárgyából származó árbevételükre vonatkozó adatot a P.1. alkalmassági követelmény szerinti nyilatkozatukon korigálni szíveskedjenek.

- A 2. értékelési szempont tárgyát képező, M.1. alkalmassági követelmény szerinti szakember többlettapasztalatát érintően a felhívás II.2.13) pontjában előírásra került: *„Ajánlatkérő azt értékeli, hogy az M.1. pont szerinti (MV-M) alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek hány hónap (többlet) gyakorlati ideje/tapasztalata van utépítés és/vagy útfelújítás tárgyú beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódó mélyépítési tevékenységben”*. Kérjük, hogy a szakember önéletrajzát olyan tartalommal szíveskedjenek benyújtani, amelyből a fenti előírásoknak történő megfelelés a többlettapasztalat körében bemutatott munkákat illetően egyértelműen megállapítható. Álláspontunk szerint a többlettapasztalati munkákat ismertető táblázat egyik sorát érintően sem állapítható meg egyértelműen, hogy az ott bemutatott munkák utépítés és/vagy útfelújítás tárgyú beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódóak lettek volna.
- A 3. értékelési szempont tárgyát képező, M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember többlettapasztalatát érintően a felhívás II.2.13) pontjában előírásra került: *„Ajánlatkérő azt értékeli, hogy az M.2. pont szerinti (MV-KÉ) alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek hány hónap (többlet) gyakorlati ideje/tapasztalata van földutak aszfalt útburkolattal történő kiépítése tárgyú építési beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódóan.”*. Kérjük, hogy a szakember önéletrajzát olyan tartalommal szíveskedjenek benyújtani, amelyből a fenti előírásoknak történő megfelelés a többlettapasztalat körében bemutatott munkákat illetően egyértelműen megállapítható. Álláspontunk szerint a többlettapasztalati munkákat ismertető táblázat egyik sorát érintően sem állapítható meg egyértelműen, hogy az ott bemutatott munkák földutak aszfalt útburkolattal történő kiépítése tárgyú építési beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódóak lettek volna.
- Az M.3. alkalmassági követelmény igazolásának tartalmi követelményeit érintően Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjában előírta: *„Az igazolásban meg kell adni legalább: a szerződést teljesítő vállalkozás nevét és címét, az építési beruházás tárgyát, mennyiségét (úgy, hogy abból az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen kiolvasható legyen belőle), a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontja év/hónap/nap bontásban), a teljesítés helyét, a szerződést kötő másik fél megnevezését (referenciát adó szervezet neve, szervezet részéről referenciát igazoló személy megnevezése, e-mail címe és telefonszáma), továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.”*. Az igazolásban a referenciát igazoló személy e-mail címe nem került feltüntetésre, kérjük, ezt pótolni szíveskedjenek. Továbbá a benyújtott referencia igazolásból nem állapítható meg annak kiállítója, az ellenjegyzésnél csupán az „aláírás” szó szerepel, és maga az igazolás tartalma sem egyértelműsíti, hogy azt ki állította ki. Kérjük, hogy a referenciaigazolást olyan formában szíveskedjenek benyújtani, melyből egyértelműen megállapítható, hogy azt ki állította ki (ki ellenjegyzte).

VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság tekintetében:

- Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.9) pontjában előírta: *„Az ajánlatban a rendelkezésre bocsátott költségvetés árazott benyújtása szükséges cégszerűen aláírtan *.pdf VALAMINT szerkeszthető .xls vagy .xlsx (Excel) formátumban.”* Kérjük, hogy a cégszerűen aláírt .pdf formátumú költségvetést benyújtani szíveskedjenek.
- Kérjük, hogy az „Egyéb nyilatkozatok” közt található „Nyilatkozat M1. és M2. szakember vonatkozásában elnevezésű EKR úrlapon az ott feltüntetett szakemberekre vonatkozó nyilvántartások elérhetőségét pontos cím szerint feltüntetni szíveskedjenek (azon oldal megadásával, melyen a szakember a nyilvántartásba szerepel), továbbá kérjük, hogy a szakemberek esetén a nyilvántartási számokat felülvizsgálni szíveskedjenek figyelemmel arra,

hogy az adott néven szereplő szakemberek az űrlapon feltüntetett nyilvántartási szám szerint nem felelhetnek.

- Kérjük, hogy az értékelési szempontra tett megajánlások alátámasztása érdekében szíveskedjenek benyújtani a szakemberek önéletrajzeit, valamint rendelkezésre állási nyilatkozatait.
- Kérjük, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.2) P.1. alkalmassági követelmény teljesülésének igazolására szíveskedjenek benyújtani nyilatkozatukat a felhívás feladását megelőző három mérlegfordulónappal lezárt üzleti év közbeszerzési tárgyából (útépitési és/vagy útfelújítási és/vagy útstabilizáció tárgyú munka) származó - általánosforgalmi adó nélkül számított - árbevételükről.
- Kérjük, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.2) P.2. alkalmassági követelmény teljesülésének igazolására szíveskedjenek benyújtani a számlavezető pénzügyi intézmény(ek)től származó nyilatkozatot.
- Kérjük, szíveskedjenek benyújtani referenciaigazolásukat az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.3. pontja szerinti alkalmassági követelmény teljesülésének igazolására.
- Kérjük, szíveskedjenek benyújtani az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.4.1. és M.4.2. pontja szerinti alkalmassági követelmények teljesülésének igazolására a megfelelést igazoló tanúsítványok egyszerű másolati példányát vagy a 321/2015. (X. 30.) Kr. 24. § (3) bekezdése szerinti egyenértékű dokumentumot.
- Kérjük, szíveskedjenek benyújtani az alkalmasságot igazoló szervezettel kötött, Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti dokumentumot (szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását) amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.
- Tekintettel a Kbt. 114. § (11) bekezdésének alkalmazására, valamint figyelemmel arra, hogy az ajánlatok bírálatának időpontjában ajánlattevő vonatkozásában az Igazságügyi Minisztérium által működtetett elektronikus beszámoló közzétételi oldalon a 2022. évre vonatkozó beszámoló nem került publikálásra kérjük, hogy 2022. évre vonatkozó általános forgalmi adó nélkül számolt árbevételükről nyilatkozni szíveskedjenek. Valamint kérjük, szíveskedjenek nyilatkozatukkal alátámasztani, hogy teljesítésükhöz a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és az előírt alkalmassági követelményeknek is ezen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.

NÁMOR-ÉP Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság tekintetében:

- A „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű EKR űrlapon kérjük, hogy N.T. szakember esetén a „Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése” mező esetén a kapacitást nyújtó szervezetet (egyéni vállalkozó szakember) szíveskedjenek feltüntetni.
- Az eljárást megindító felhívás VI.3.9) 2. pontjára tekintettel kérjük, szíveskedjenek benyújtani a kapacitást nyújtó szervezet aláírás-mintáját is.
- Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti előírásnak történő megfelelést ajánlattevő tekintetében a rendelkezésre álló adatbázis vizsgálata alapján megállapította. Ezen felül a Kbt. 114. § (11) bekezdés alkalmazására tekintettel kérjük, szíveskedjenek nyilatkozatukkal alátámasztani, hogy teljesítésükhöz a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe és az előírt alkalmassági követelményeknek is ezen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.
- A 3. értékelési szempont tárgyát képező, M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember többlettapasztalatát érintően a felhívás II.2.13) pontjában előírásra került: *„Ajánlatkérő azt értékeli, hogy az M.2. pont szerinti (MV-KÉ) alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek hány hónap (többlet) gyakorlati ideje/tapasztalata van földutak aszfalt*

útburkolattal történő kiépítése tárgyú építési beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódóan.”. Kérjük, hogy a szakember önéletrajzát olyan tartalommal szíveskedjenek benyújtani, amelyből a fenti előírásoknak történő megfelelés a többlettapasztalat körében bemutatott munkákat illetően egyértelműen megállapítható. Álláspontunk szerint a többlettapasztalati munkákat ismertető táblázat 1-2., valamint 4-5. sorát érintően sem állapítható meg egyértelműen, hogy az ott bemutatott munkák földutak aszfalt útburkolattal történő kiépítése tárgyú építési beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódóak lettek volna.

- Az ajánlattevő által az az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.4.1. és M.4.2. pontja szerinti alkalmassági követelmények teljesülésének igazolására benyújtott dokumentumról nem állapítható meg, hogy megfelelne a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének, az ugyanis nem a papír alapú dokumentum egyszerű elektronikus másolataként (kinyomtatott, aláírt, majd digitalizált formában) került benyújtásra. Erre tekintettel kérjük, hogy az M.4.1. és M.4.2. pont szerinti dokumentumot (tanúsítvány) a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének megfelelő módon, a papír alapú dokumentum egyszerű elektronikus másolataként szíveskedjenek benyújtani.

INOX-THERM Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság tekintetében:

- Kérjük, hogy az „Egyéb nyilatkozatok” közt megtalálható, „Nyilatkozat a 191/2009. (IX.15) Kr. szerinti nyilvántartásba vételről” elnevezésű EKR űrlapon feltüntetett nyilvántartási számukat felülvizsgálni szíveskedjenek figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő más nyilvántartási számon látja ajánlattevőt a nyilvántartásban megjelenni.
- Kérjük, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.2) P.1. alkalmassági követelmény teljesülésének igazolására szíveskedjenek benyújtani nyilatkozatukat a felhívás feladását megelőző három mérlegfordulónappal lezárt üzleti év közbeszerzési tárgyából (útépítési és/vagy útfelújítási és/vagy útstabilizáció tárgyú munka) származó - általánosforgalmi adó nélkül számított – árbevételükről.
- Kérjük, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.2) P.2. alkalmassági követelmény teljesülésének igazolására szíveskedjenek benyújtani a számlavezető pénzügyi intézmény(ek)től származó nyilatkozatot.

Sándoraszfalt Útépítő Korlátolt Felelősségű Társaság tekintetében:

- Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjában az M.1. szerinti alkalmassági követelményként az MV-M jogosultsággal, (vagy azzal egyenértékű, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és gyakorlati idővel), az M.2. szerinti alkalmassági követelményként pedig az MV-KÉ jogosultsággal, (vagy azzal egyenértékű, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és gyakorlati idővel) rendelkező szakembert írta elő. Mindezekre tekintettel kérjük, hogy az L.A. szakember esetén benyújtott önéletrajzban az alkalmassági követelmény egyes pontjaira történő hivatkozást a többlettapasztalatot bemutató táblázatban felülvizsgálni szíveskedjenek.
- Kérjük, hogy az „Egyéb nyilatkozatok” közt található „Nyilatkozat M1. és M2. szakember vonatkozásában” elnevezésű EKR űrlapon az ott feltüntetett szakemberre vonatkozó nyilvántartások elérhetőségét pontos internetcím szerint feltüntetni szíveskedjenek (azon oldal megadásával, melyen a szakember a nyilvántartásba szerepel, figyelemmel az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjának igazolási módok felsorolása részében foglaltakra, mi szerint „a szakember kamarai nyilvántartási számáról és a kamarai nyilvántartás internetes elérhetőségének helyéről” szükséges nyilatkozni).
- A 2. értékelési szempont tárgyát képező, M.1. alkalmassági követelmény szerinti szakember többlettapasztalatát érintően a felhívás II.2.13) pontjában előírásra került: *„Ajánlatkérő azt értékeli, hogy az M.1. pont szerinti (MV-M) alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek hány hónap (többlet) gyakorlati ideje/tapasztalata van útépítés és/vagy útfelújítás tárgyú beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódó mélyépítési tevékenységben”.*

Kérjük, hogy a szakember önéletrajzát olyan tartalommal szíveskedjenek benyújtani, amelyből a fenti előírásoknak történő megfelelés a többlettapasztalat körében bemutatott munkákat illetően egyértelműen megállapítható. Álláspontunk szerint az MV-M felelős műszaki vezetési munkákat tartalmazó részben a többlettapasztalati munkákat ismertető táblázat egyik sorát érintően sem állapítható meg egyértelműen, hogy az ott bemutatott munkák útépítés és/vagy útfelújítás tárgyú beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódóak lettek volna.

- A 3. értékelési szempont tárgyát képező, M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember többlettapasztalatát érintően a felhívás II.2.13) pontjában előírásra került: *„Ajánlatkérő azt értékeli, hogy az M.2. pont szerinti (MV-KÉ) alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek hány hónap (többlet) gyakorlati ideje/tapasztalata van földutak aszfalt útburkolattal történő kiépítése tárgyú építési beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódóan.”*. Kérjük, hogy a szakember önéletrajzát olyan tartalommal szíveskedjenek benyújtani, amelyből a fenti előírásoknak történő megfelelés a többlettapasztalat körében bemutatott munkákat illetően egyértelműen megállapítható. Álláspontunk szerint az MV-KÉ felelős műszaki vezetési munkákat tartalmazó részben a többlettapasztalati munkákat ismertető táblázat egyik sorát érintően sem állapítható meg egyértelműen, hogy az ott bemutatott munkák földutak aszfalt útburkolattal történő kiépítése tárgyú építési beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódóak lettek volna.
- Kérjük, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.2) P.2. alkalmassági követelmény teljesülésének igazolására szíveskedjenek benyújtani a számlavezető pénzügyi intézmény(ek)től származó nyilatkozatot.
- A 2021. és 2020. év tekintetében a P.1. alkalmassági követelmény kapcsán feltüntetett, közbeszerzés tárgya szerinti nettó árbevétel teljes mértékben megegyezik az elektronikus beszámoló rendszerben ellenőrizhető teljes árbevétellel. Kérjük, nyilatkozatukkal tisztázni szíveskedjenek, hogy ezen évek vonatkozásában valóban csak a közbeszerzés tárgyából (útépítési és/vagy útfelújítási és/vagy útstabilizáció tárgyú munka) származott árbevételük, vagy amennyiben szükséges, úgy kérjük, 2020-2021. évek közbeszerzés tárgyából származó árbevételükre vonatkozó adatot a P.1. alkalmassági követelmény szerinti nyilatkozatukon korrigálni szíveskedjenek.

KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság tekintetében:

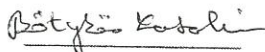
- Az ajánlattevő által az az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.4.1. és M.4.2. pontja szerinti alkalmassági követelmények teljesülésének igazolására benyújtott dokumentumról nem állapítható meg, hogy megfelelne a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének, az ugyanis nem a papír alapú dokumentum egyszerű elektronikus másolataként (kinyomtatott, aláírt, majd digitalizált formában) került benyújtásra. Erre tekintettel kérjük, hogy az M.4.1. és M.4.2. pont szerinti dokumentumot (tanúsítvány) a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének megfelelő módon, a papír alapú dokumentum egyszerű elektronikus másolataként szíveskedjenek benyújtani.
- A 3. értékelési szempont tárgyát képező, M.2. alkalmassági követelmény szerinti szakember többlettapasztalatát érintően a felhívás II.2.13) pontjában előírásra került: *„Ajánlatkérő azt értékeli, hogy az M.2. pont szerinti (MV-KÉ) alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek hány hónap (többlet) gyakorlati ideje/tapasztalata van földutak aszfalt útburkolattal történő kiépítése tárgyú építési beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódóan.”*. Kérjük, hogy a szakember önéletrajzát olyan tartalommal szíveskedjenek benyújtani, amelyből a fenti előírásoknak történő megfelelés a többlettapasztalat körében bemutatott munkákat illetően egyértelműen megállapítható. Álláspontunk szerint a többlettapasztalati munkákat ismertető táblázat egyik sorát érintően sem állapítható meg egyértelműen, hogy az ott bemutatott munkák földutak aszfalt útburkolattal történő kiépítése tárgyú építési beruházás(ok) megvalósításához kapcsolódóak lettek volna.

- Az M.3. alkalmassági követelmény igazolásának tartalmi követelményeit érintően Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontjában előírta: „Az igazolásban meg kell adni legalább: a szerződést teljesítő vállalkozás nevét és címét, az építési beruházás tárgyát, mennyiségét (úgy, hogy abból az alkalmassági követelménynek való megfelelés egyértelműen kiolvasható legyen belőle), a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontja év/hónap/nap hontásban), a teljesítés helyét, a szerződést kötő másik fél megnevezését (referenciát adó szervezet neve, szervezet részéről referenciát igazoló személy megnevezése, e-mail címe és telefonszáma), továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.”. Az igazolásban a referenciát igazoló személy e-mail címe nem került feltüntetésre, kérjük, ezt pótolni szíveskedjenek.
- Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti megfelelés alátámasztására megvizsgálta az elérhető elektronikus adatbázist, mely alapján az előírásnak ajánlattevő megfelel. Ezen felül a Kbt. 114. § (11) bekezdés teljességére tekintettel kérjük, szíveskedjenek nyilatkozatukkal alátámasztani, hogy teljesítésükhöz a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és az előírt alkalmassági követelményeknek is ezen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.

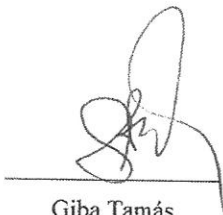
Továbbá a bírálóbizottság megállapítja, hogy a Magyar-Útépitő Kft.; a VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. és a NÁMOR-ÉP Építőipari Kft. ajánlati ára nagyon jelentősen eltér (kevesebb) az eljárás becsült értékénél, ezért ezen ajánlattevők tekintetében a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint **ÁRINDOKOLÁST** kér benyújtani (a jegyzőkönyv melléklete szerinti árindokolás kérés).

IV. További észrevétel nem érkezett, így a bírálóbizottság ülését dr. Rudolf Róbert Márton 2023. június 6. 13:54-kor lezárja.

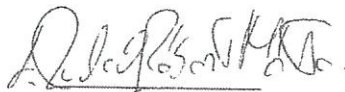
Budaörs, 2023.06.06.



Bótykös Katalin



Giba Tamás



dr. Rudolf Róbert Márton

dr. Rudolf Róbert Márton
Felelős Akkreditált
Közbeszerzési Szaktanácsadó
Lajstromszám: 01049

II. BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV

mely készült Demecser Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő által „Mezőgazdasági bekötőút utépítés, stabilizáció” tárgyú eljárásában

EKR000007942023

Érkezett: 2023-07-12

6.89.3 / 20.13 szám.....db mel

Előadó: *Erőss Tibor Katalin*

A bírálóbizottsági ülés helye:	2040 Budaörs, Ébner György köz 4. (felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó székhelye)
A bírálóbizottsági ülés időpontja:	2023.06.24. 10:00 órai kezdettel
A bírálóbizottsági ülés tárgya:	Beérkezett ajánlatok értékelése és bírálata

Résztevők:

Bírálbizottság tag:	Szakértelem:
Bötykös Katalin	pénzügyi szakértelem
Giba Tamás	közbeszerzés tárgya szerinti műszaki
dr. Rudolf Róbert Márton	közbeszerzési és jogi szakértelem

A bírálóbizottság ülésének megkezdése előtt a tagok egyhangúlag dr. Rudolf Róbert Mártont választják meg az ülés levezető elnökének.

I. Dr. Rudolf Róbert Márton megnyitja a Bírálóbizottság ülését és ismerteti az eddig történt eljárási cselekményeket:

- Ajánlatkérő 2023/05/18-án, 9432/2023 iktatószám alatt megjelent hirdetménnyel a Kbt. 112. § (1) bek. b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.
- A felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosítására nem került sor.
- Kiegészítő tájékoztatás nyújtására egy alkalommal került sor.
- Az ajánlatok bontására 2023.06.02. 12:00 órakor került sor.
- Ajánlatkérő 2023.06.07. napján hiánypótlási felhívást és árindokolás kérést bocsátott ki.

II. A bírálóbizottsági ülés tárgya a hiánypótlások és árindokolások bírálata:

➤ Magyar-Útépítő korlátolt felelősségű társaság:

Ajánlatkérő 2023.06.07. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki – többek között – a Magyar-Útépítő Kft. vonatkozásában. A hiánypótlási határidőt 2023.06.14. 10:00 órában állapította meg Ajánlatkérő az EKR-ben. Ajánlattevő hiánypótlását elkésetten, 2023.06.15. 9:33:36-kor nyújtotta be az EKR rendszeradatai szerint. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint „ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során”. Az ajánlat érvénytelenítése javasolt.

➤ Sándoraszfalt Útépítő Korlátolt Felelősségű Társaság:

Ajánlatkérő 2023.06.07. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki – többek között – a Sándoraszfalt Útépítő Korlátolt Felelősségű Társaság vonatkozásában. A hiánypótlási határidőt 2023.06.14. 10:00 órában állapította meg Ajánlatkérő az EKR-ben. Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint „ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi

jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során”. Az ajánlat érvénytelenítése javasolt.

➤ **VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság tekintetében:**

Ajánlattevő benyújtotta hiánypótlását és árandokolását. Mind a hiánypótlás, mind az árandokolás hiányos, hibás, a jegyzőkönyv melléklete szerint II. hiánypótlási felhívás és kiegészítő árandokolás kérés kibocsátása szükséges.

➤ **KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.:**

Ajánlattevő benyújtotta hiánypótlását. A hiánypótlás hiányos, hibás, a jegyzőkönyv melléklete szerint II. hiánypótlási felhívás kibocsátása szükséges.

➤ **NÁMOR-ÉP Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság:**

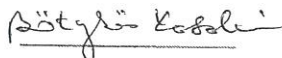
Ajánlattevő benyújtotta hiánypótlását és árandokolását. Mind a hiánypótlás, mind az árandokolás hiányos, hibás, a jegyzőkönyv melléklete szerint II. hiánypótlási felhívás és kiegészítő árandokolás kérés kibocsátása szükséges.

➤ **INOX-THERM Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság:**

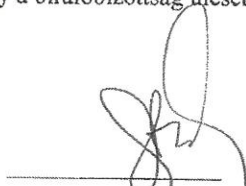
A hiánypótlás megfelelő.

III. További észrevétel nem érkezett, így a bírálóbizottság ülését dr. Rudolf Róbert Márton lezárja.

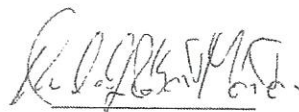
Budaörs, 2023.06.24.



Böttykös Katalin



Giba Tamás



dr. Rudolf Róbert Márton

dr. Rudolf Róbert Márton
Felelős Akkreditált
Közbeszerzési Szaktanácsadó
Lajstromszám: 01049

III. BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV

mely készült Demecser Város Önkormányzata, mint Ajánlatkérő által „Mezőgazdasági bekötőút utépítés, stabilizáció” tárgyú eljárásában

EKR000007942023

Erkezett: 2023-07-12

689-10 / 20. sz. szám db mell.

Előadó: Bötyös Katalin

A bírálóbizottsági ülés helye:	2040 Budaörs, Ébner György köz 4. (felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó székhelye)
A bírálóbizottsági ülés időpontja:	2023.07.10. 10:00 órai kezdettel
A bírálóbizottsági ülés tárgya:	Beérkezett ajánlatok értékelése és bírálata

Résztevők:

Bírálóbizottság tag:	Szakértelem:
Bötyös Katalin	pénzügyi szakértelem
Giba Tamás	közbeszerzés tárgya szerinti műszaki
dr. Rudolf Róbert Márton	közbeszerzési és jogi szakértelem

A bírálóbizottság ülésének megkezdése előtt a tagok egyhangúlag dr. Rudolf Róbert Mártont választják meg az ülés levezető elnökének.

I. Dr. Rudolf Róbert Márton megnyitja a Bírálóbizottság ülését és ismerteti az eddig történt eljárási cselekményeket:

- Ajánlatkérő 2023/05/18-án, 9432/2023 iktatószám alatt megjelent hirdetménnyel a Kbt. 112. § (1) bek. b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.
- A felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosítására nem került sor.
- Kiegészítő tájékoztatás nyújtására egy alkalommal került sor.
- Az ajánlatok bontására 2023.06.02. 12:00 órakor került sor.
- Ajánlatkérő 2023.06.07. napján hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és árandokolás kérést bocsátott ki.
- Ajánlatkérő 2023.06.26. napján újabb hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést és kiegészítő árandokolás kérést bocsátott ki.

II. Jelen bírálóbizottsági ülés tárgya a 2023.06.26. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásra, felvilágosítás kérésre és kiegészítő árandokolás kérésre benyújtott hiánypótlások / kiegészítő árandokolások vizsgálata:

Érintett ajánlattevők:

- KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
 - VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft.
 - NÁMOR-ÉP Építőipari Kft.
- A KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. vonatkozásában II. hiánypótlási felhívás került kibocsátásra. Ajánlattevő hiánypótlását határidőben benyújtotta. A hiánypótlás megfelelő. Az ajánlat érvényessé nyilvánítása javasolt.
- A VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. vonatkozásában II. hiánypótlási felhívás és kiegészítő árandokolás kérés került kibocsátásra. Ajánlattevő sem hiánypótlást, sem kiegészítő árandokolást nem nyújtott be. Az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása javasolt az alábbiak szerint:

A VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján, ugyanis egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:

INDOKOLÁS: Ajánlatkérő 2023.06.26. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki – többek között – ajánlattevő vonatkozásában. A hiánypótlási határidőt 2023.06.30. 12:00 órában állapította meg Ajánlatkérő az EKR-ben. Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint „ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során”. Ajánlattevő ajánlata az alábbi hiányokat/hibákat tartalmazza: - Ajánlatkérő az M.4.1. és M.4.2. alkalmassági követelménynél mélyépítési tevékenységre vonatkozó ISO tanúsítványt írt elő. Ajánlattevő benyújtott tanúsítványa „út, autópálya, közmű, és egyéb építőipari tevékenység” tárgyú, ajánlattevő nem nyilatkozott arról, hogy tanúsítványa az előírásnak hogyan felel meg. - Ajánlattevő a P.1. pont szerinti, közbeszerzés tárgya szerinti árbevételről 2019/2020/2021 évek vonatkozásában nyilatkozott. Felvilágosítás nyújtás keretében nem tisztázta ajánlattevő, hogy a felhívás feladásakor a 2022. üzleti éve lezárásra került-e. - A referenciaigazolás tartalmi elemeként a felhívás III.1.3) pontjában előírásra került a referenciát adó e-mail címe is, melyet a referencia igazolás nem tartalmazott. - A Nyilatkozat üzleti titokról EKR űrlapon található indoklás csak az általánosság szintjén került megfogalmazásra. Ajánlattevő nem fejtette ki részletesen, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna ajánlattevő számára aránytalan sérelmet. - L.A. szakember értékelési szempontra tett megajánlást alátámasztó önéletrajzából nem állapítható meg, hogy az ott bemutatott projektek megfelelnek az értékelés körében a felhívás II.2.13) pontjában előírtaknak, mi szerint útépítés és/vagy útfelújítás tárgyú beruházások megvalósításához kapcsolódó mélyépítési tevékenységben szerezte a tapasztalatot a szakember. Nem dönthető el egyértelműen egyik bemutatott tapasztalatot érintően sem, hogy azok mélyépítési tevékenységre irányultak volna, az 1-3. valamint 6. sorokat érintően pedig az sem állapítható meg, hogy útépítési és/vagy útfelújítási tárgyú beruházáshoz kapcsolódott volna. - T.F. szakember értékelési szempontra tett megajánlást alátámasztó önéletrajzából nem állapítható meg, hogy az ott bemutatott projektek megfelelnek az értékelés körében a felhívás II.2.13) pontjában előírtaknak, mi szerint földutak aszfalt útburkolattal történő kiépítése tárgyú tevékenységben szerezte a tapasztalatot a szakember.

A VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bek. alapján, ugyanis az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

INDOKOLÁS: Ajánlatkérő 2023.06.26. napján a Kbt. 72. § (3) bek. szerint kiegészítő árindokolás kérést bocsátott ki ajánlattevő vonatkozásában. Az árindokolási határidőt 2023.06.30. 15:00 órában állapította meg Ajánlatkérő az EKR-ben. Ajánlattevő kiegészítő árindokolást nem nyújtott be. A Kbt. 72. § (3) bekezdés szerint ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető:

- Ajánlatkérő árindokolás kérésében felszólította ajánlattevőt, hogy a megjelölt „anyagárak teljesíthetőségét építőanyag gyártó/forgalmazó/kereskedő által kiállított árajánlattal igazolja”. Ajánlattevő árindokolásában a zúzottkőre, az előregyártott tokos betoncsőre és vasbeton támfalra olyan árajánlatot nyújtott be, melyet kiállító gazdasági szereplőnek a tevékenységi körében nincs építőanyag gyártás/kereskedelem, teljesen nyilvánvaló, hogy a cég nem gyártója/forgalmazója/kereskedője a megajánlott építőanyagoknak (mindez a cég honlapjából is egyértelmű, ahol kizárólag kivitelezési tevékenységek szerepelnek a szolgáltatások alatt, zúzottkő, előregyártott tokos betoncső és vasbeton támfal gyártás/forgalmazás nem). Ebből

adódóan az ismertetett ár sem minősül beszerzési árnak, hanem alvállalkozói árak tekinthető, így az árajánlat teljesen alkalmatlan volt ajánlattevő ajánlati árának igazolására. Ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérelében kérte ajánlattevőt, hogy a zúzottkő, az előregyártott tokos betoncső és vasbeton támfal ajánlati árának igazolására gyártó/forgalmazó/kereskedő által kiállított, aláírt árajánlatot nyújtson be, mely a termék beszerzési árát/költségét tudja igazolni. Kiegészítő árindokolást ajánlattevő nem nyújtott be.

- Ajánlatkérő árindokolás kérelében felszólította ajánlattevőt, hogy a megjelölt „anyagárak teljesíthetőségét építőanyag gyártó/forgalmazó/kereskedő által kiállított árajánlattal igazolja”. Ajánlattevő csatolta P. egyéni vállalkozó árajánlatát (üzleti titokra tekintettel a cég neve nem kerül megnevezésre) a Kresz táblák, jelző-útbaigazító táblák vonatkozásában. P. egyéni vállalkozó főtevékenysége – az EVNY Portál közhiteles adatai szerint – az „M.n.s. egyéb gazdasági tevékenységet segítő szolgáltatás”. P. egyéni vállalkozónak az egyéb tevékenységek között sincs olyan feltüntetett tevékenysége, mely szerint az egyéni vállalkozó kresz táblákat, jelző-útbaigazító táblákat gyártana/forgalmazna, mindezek okán P. egyéni vállalkozó árajánlata teljesen alkalmatlan ajánlattevő ajánlati árának igazolására. Ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérelében kérte ajánlattevőt, hogy a zúzottkő, az előregyártott tokos betoncső és vasbeton támfal ajánlati árának igazolására gyártó/forgalmazó/kereskedő által kiállított, aláírt árajánlatot nyújtson be, mely a termék beszerzési árát/költségét tudja igazolni. Kiegészítő árindokolást ajánlattevő nem nyújtott be.

- A georács vonatkozásában benyújtott árajánlat tétele annyit tartalmazott, hogy „talajerősítő georács”, sem gyártmány, sem típus nem került feltüntetésre az árajánlaton, ezért az árajánlatból nem lehetett megállapítani, hogy konkrétan mire vonatkozik, ennek okán az ajánlati ár igazolására is alkalmatlan volt az árajánlat. Ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérelében kérte ajánlattevőt, hogy olyan árajánlatot nyújtson be a georács vonatkozásában, melyből megállapítható, hogy az a költségvetési tétel szerinti georácsra vonatkozik, a kéreésnek ajánlattevő nem tett eleget.

- Az 53-001-2067180 költségvetési tételnél szereplő LEIER TFE 60 támfal elemre és az 53-001-0599386 költségvetési tételnél szereplő SW Umwelttechnik V 60 KB 60/230/8 cm tokos betoncsőre, valamint a kalcium-kloridra árajánlat nem került benyújtásra Ajánlatkérő ismételt, kiegészítő árindokolás kérelében rögzített kérésére sem.

- Az árindokolás szerint az Sz... Bt., P. egyéni vállalkozó, B. Trans Kft. alvállalkozóként kerül bevonásra a teljesítésbe. Ajánlattevő hiánypótlásának 11. oldalán benyújtott nyilatkozat szerint „Kapacitásnyújtó személyként, illetve alvállalkozóként L. Attilát, mint magánszemélyt kívánjuk bevonni”. A nyilatkozat szerint tehát kizárólag L. Attila lesz bevonva alvállalkozóként, mely ellentmond az árindokolásnak. Az ellentmondást ajánlattevő nem tisztázta.

- Ajánlattevő valamennyi költségvetésben az alábbi alépitményi munkáknál 0,- Ft. anyagköltséget tüntetett fel. Ajánlattevő ezen tételekre adott indokolása - miszerint anyaggal nem kalkulált ajánlattevő, ugyanis a nagytömegű földmunka tételben, a helyi anyag földkitermelése során keletkezett anyagot használja fel – nem fogadható el: A kivitelezés során kitermelt föld Ajánlatkérő tulajdona, kizárólag Ajánlatkérő rendelkezhet róla. Ajánlatkérő a közbeszerzési iratanyagban nem tette lehetővé, hogy kitermelt földet az alépitményi munkáknál felhasználja ajánlattevő! Amennyiben ez lehetséges lett volna, abban az esetben nem kérte volna Ajánlatkérő a fenti költségvetési tételek anyagárának bearázását és azt 0 m² mennyiségben szerepeltette volna. A kitermelt földet Ajánlatkérő máshol akarja felhasználni, ajánlattevő nem építheti be a kivitelezés során (különös tekintettel arra, hogy a kitermelt föld nem ajánlattevő tulajdona!).

- Ajánlattevő kérésre nem ismerte, hogy a megjelölt költségvetési tételeknél az általa alkalmazott normaidőt hogyan állapította meg. Ajánlatkérő részletes szakmai indokolást/kimutatást kért arról, hogy az ajánlattevői normaidők alatt a költségvetési tétel szerinti feladatot hogyan fogja elvégezni ajánlattevő (külön kitérve arra, hogy mik azok a körülmények, melyek lehetővé teszik ajánlattevő számára, hogy ilyen nagy mértékben eltérjen (gyorsabb legyen) az ÉNGY normaidőktől).

- A NÁMOR-ÉP Építőipari Kft. vonatkozásában II. hiánypótlási felhívás és kiegészítő árendokolás kérés került kibocsátásra. Ajánlattevő hiánypótlást és kiegészítő árendokolást nyújtott be. A hiánypótlás megfelelő. A kiegészítő árendokolás azonban nem, az ajánlat érvénytelenítését javasolja a bírálóbizottság az alábbiak okán:

Az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása javasolt az alábbiak szerint:

A NÁMOR-ÉP Építőipari Kft. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bek. alapján, ugyanis az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

INDOKOLÁS: A Kbt. 72. § (3) bekezdés szerint ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető:

- A költségvetési kiírásban „VIACON WG30 erősítő szőtt geotextília” került előírásra. Ajánlattevő nem jelezte ajánlatában, hogy a kiírás szerinti termék helyett más, azzal egyenértékű terméket ajánl meg, azaz ajánlattevő VIACON WG30 erősítő szőtt geotextília anyagra adta ajánlatát (ajánlattevő árazott költségvetése ezt a terméket tartalmazta), árendokolásában erre a termékre adott ajánlati árának teljesíthetőségét kellett volna ajánlattevőnek alátámasztania. Ezért az árendokolásban benyújtott, más termékre (Thrace szőtt geotextília) vonatkozó árajánlat nem fogadható el, ajánlattevő ajánlati árát nem tudja alátámasztani. Ajánlatkérő kiegészítő árendokolás kérésben kérte, hogy olyan gyártó/forgalmazó/kereskedő által kiállított árajánlatot nyújtson be ajánlattevő, mely a kiírás szerint anyagra (VIACON WG30) vonatkozik. Ajánlattevő kiegészítő árendokolásában sem nyújtott be olyan árajánlatot, mely az ajánlatában megajánlott VIACON WG30 erősítő szőtt geotextília anyagra vonatkozik. Ajánlattevő kiegészítő árendokolásában egyenértékű termék megajánlásának jogszabályi lehetőségére hivatkozott, azonban hivatkozása nem fogadható el: Ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában – hivatkozva a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendeletre - lehetővé tette az egyenértékű termékekkel történő ajánlattételt is, mellyel ajánlattevő nem élt, ajánlatát VIACON WG30 erősítő szőtt geotextíliára adta (ez szerepelt ajánlattevő árazott költségvetésében). A Kbt. nem ad lehetőséget az ajánlat árendokolás keretében történő módosítására (az ajánlatban megajánlott termék árendokolás eljárási cselekménnyel történő módosítására/kicserélésére). Ajánlattevő tehát árendokolását nem az ajánlatában szereplő, ajánlati kööttséggel terhelt költségvetési tétel szerinti termékre nyújtotta be, hanem egy, ajánlattevő ajánlatában nem szereplő, módosított termékre. Ezért a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.
- A költségvetési kiírásban „Enkagrid MAX 30” georács került előírásra. Ajánlattevő nem jelezte ajánlatában, hogy a kiírás szerinti termék helyett más, azzal egyenértékű terméket ajánl meg, azaz ajánlattevő „Enkagrid MAX 30” georács anyagra adta ajánlatát, árendokolásában erre a termékre adott ajánlati árának teljesíthetőségét kellett volna ajánlattevőnek alátámasztania. Ezért az árendokolásban benyújtott, más termékre (TG 30/30S georács) vonatkozó árajánlat nem fogadható el, ajánlattevő ajánlati árát nem tudja alátámasztani. Ajánlatkérő kiegészítő árendokolás kérésben kérte, hogy olyan gyártó/forgalmazó/kereskedő által kiállított árajánlatot nyújtson be ajánlattevő, mely a kiírás szerint anyagra (Enkagrid MAX 30) vonatkozik. Ajánlattevő kiegészítő árendokolásában sem nyújtott be olyan árajánlatot, mely az ajánlatában megajánlott Enkagrid MAX 30 georács anyagra vonatkozik. Ajánlattevő kiegészítő árendokolásában egyenértékű termék megajánlásának jogszabályi lehetőségére hivatkozott, azonban hivatkozása nem fogadható el: Ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában – hivatkozva a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendeletre - lehetővé tette az egyenértékű termékekkel történő ajánlattételt is, mellyel ajánlattevő nem élt, ajánlatát

Enkagrid MAX 30 georácsra adta (ez szerepelt ajánlattevő árazott költségvetésében). A Kbt. nem ad lehetőséget az ajánlat árindokolás keretében történő módosítására (az ajánlatban megajánlott termék árindokolás eljárási cselekménnyel történő módosítására/kicserélésére). Ajánlattevő tehát árindokolását nem az ajánlatában szereplő, ajánlati kötöttséggel terhelt költségvetési tétel szerinti termékre nyújtotta be, hanem egy, ajánlattevő ajánlatában nem szereplő, módosított termékre. Ezért a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

- Ajánlatkérő a „63-102-2332742” tételnél AC 11 (F) kopó aszfaltot írt elő. Idézve a költségvetési kiírást: „AC 11 kopó aszfaltkeverékből, 35-65 mm vastagságban terítve Kopóréteg AC11(F) kopó 50/70 típusú bitumennel, F igénybevételi kategóriájú útszakaszok kopórétege, zúzalékkal”. Ajánlattevő árindokolásának 1. sz. mellékletében (projekt kivitelezéséhez szükséges anyag- és szállítási költségek) az árajánlat szerinti AC 11 (N) aszfalt árával (nettó 31.500,- Ft./t) számolt, holott az (F) kopó aszfalt 32.900,- Ft./t árával kellett volna számolnia. Ennek okán ezen tételnél is teljeséggel hibás ajánlattevő árindokolása. A csatolt árajánlat és ajánlattevő levezetése szerint 1 m³ leszállítva nem nettó 78.574,- Ft. lesz, hanem nettó 81.934,- Ft., Ajánlattevő tehát nem a költségvetési tétel szerinti műszaki tartalomra adta árindokolását. Ajánlattevő kiegészítő árindokolásában megerősítette, hogy az árindokolása szerinti AC11 „N” kopó aszfaltot ajánlotta meg és arra készítette árindokolását, így sem ajánlattevő ajánlata, sem árindokolása nem a kiírás szerinti műszaki tartalomra [kopóréteg AC11(F)] vonatkozik. Ezért a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

Továbbá ajánlattevő ajánlata nem felel meg az előírt műszaki tartalomnak („F”, azaz fokozott igénybevételű kategóriájú kopó aszfalt helyett ajánlattevő gyengébb, „N”, azaz normál igénybevételű kategóriájú kopó aszfaltot akart beépíteni), így az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján is érvénytelen.

- Ajánlattevő árindokolásában a „53-001-0599386” számú, „SW Umwelttechnik V 60 KB 60/230/8 cm tokos betoncső, gumigyűrűs” tételre és a „3-001-2067180” számú, „LEIER TFE 60 támfal elem, V1-T1-A1, CEM 2/A-V 32,5 S” tételre benyújtott, Rác Zűzép által kiállított árajánlat nem tartalmazta a szállítási díjat, valamint a benyújtott árajánlat aláírást nem tartalmazott, szerkeszthető, beillesztett képeket tartalmazó pdf. fájl volt. A kiegészítő árindokolás keretében benyújtott Rác Zűzép árajánlat jelentősen eltér a korábbi, árindokolás keretében beadott árajánlattól: az árindokolás keretében benyújtott árajánlat szerint a „SW Umwelttechnik V 60 KB 60/230/8 cm tokos betoncső” nettó egységára 21.320,- Ft., míg a kiegészítő árindokolásban beadott árajánlat szerint ugyanezen termék nettó egységára 24.473,- Ft. Ugyanez állapítható meg a „LEIER TFE 60 támfal elem” terméknél is: az árindokolás keretében benyújtott árajánlat szerint ennek egységára nettó 32.295,- Ft., míg a kiegészítő árindokolásban beadott árajánlat szerint ugyanezen termék nettó egységára 38.412,- Ft.; azaz a kiegészítő árindokolásban beadott árajánlat sokkal magasabb egységárakat tartalmaz, mint az árindokolásban benyújtott árajánlat. Mindez elfogadhatatlanná teszi ajánlattevő árindokolását az alábbi okokból:

1. Az árindokolás egyes elemeinek (az árindokolással érintett költségvetési tételek beszerzési árának) módosítása az árindokolás objektivitását sérti, nem felel meg az árkalkulációra vonatkozó objektivitás követelményének. Továbbá ezáltal az árindokolás nem alkalmas arra, hogy az ajánlatkérőben azt a meggyőződést alakítsa ki, hogy ajánlattevő a szerződést a megajánlott áron teljesíteni tudja. Az ilyen, módosított árindokolás nem fogadható el, nem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel [Ajánlatkérő hivatkozik a KDB D.852/11/2014. sz. határozatára].

2. Másrészt a kiegészítő árindokolásban benyújtott árajánlat szerint a szerződés nem teljesíthető ajánlattevő megajánlott ajánlati árán: A „53-001-0599386” számú, „SW

Umwelttechnik V 60 KB 60/230/8 cm tokos betoncső, gumigyűrűs” tételre vonatkozó, kiegészítő árindoklásban benyújtott kereskedői árajánlat ára (nettó egységár 24.473,- Ft.) magasabb, mint ajánlattevő ajánlati költségvetésében megadott ajánlati ára (nettó egységár 21.320,- Ft.), azaz ajánlattevő ajánlati ára nem fedezi a költségvetési tétel anyagárát. Ugyanez állapítható meg a „LEIER TFE 60 támfal elem, V1-T1-A1, CEM 2/A-V 32,5 S” tételnél: A kiegészítő árindoklásban benyújtott kereskedői árajánlat ára (nettó egységár 38.412,- Ft.) magasabb, mint ajánlattevő ajánlati költségvetésében megadott ajánlati ára (nettó egységár 32.295,- Ft.), azaz ajánlattevő ajánlati ára nem fedezi a költségvetési tétel anyagárát. Továbbá ezen tételek a megajánlott ajánlati áron azért sem teljesíthetőek, mert a kiegészítő árindoklás szerinti árajánlat áraihoz (melyek önmagukban magasabbak, mint ajánlattevő ajánlati ára) hozzáadódik külön tételként még a szállítási költség is (nettó 127.000,- Ft.). Megállapítható tehát, hogy ajánlattevő a „53-001-0599386” számú, „SW Umwelttechnik V 60 KB 60/230/8 cm tokos betoncső, gumigyűrűs” tételre és a „3-001-2067180” számú, „LEIER TFE 60 támfal elem, V1-T1-A1, CEM 2/A-V 32,5 S” tételre adott ajánlati árát a kiegészítő árindoklásban benyújtott RácZ Tüzép Kft. árajánlata nem igazolja, az árajánlat magasabb beszerzési árat tartalmaz, mint ajánlattevő ajánlati ára.

- Ajánlatkérő kiegészítő árindoklás kércsbcu ismertetete, hogy „az árindoklásban megadott, ajánlattevő által alkalmazott rezióradíjjal átszámolta a költségvetés díjtételeit, az ÉNGY normaidőket használva, melynek eredményeképpen megállapítható, hogy az egyes költségvetési tételekre adott ajánlattevői munkadíjak kizárólag úgy jöhetnek ki, ha az ÉNGY szerinti normaidőknél ajánlattevő nagyságrendekkel rövidebb normaidőkkel számolt ajánlati ára megadásakor”. Ajánlatkérő felszólította ajánlattevőt, hogy „valamennyi érintett költségvetési tételnél ismertesse, hogy milyen/mekkora normaidőt alkalmazott és az általa alkalmazott normaidőt hogyan állapította meg! Tehát ajánlattevő részletes szakmai indokolással/kimutatással mutassa be, hogy az alkalmazott normaidők alatt a költségvetési tétel szerinti feladatot hogyan fogja elvégezni! Külön térjen ki ajánlattevő arra is, hogy mik azok a körülmények, melyek lehetővé teszik számára, hogy ilyen nagy mértékben eltérjen (gyorsabb legyen) az ÉNGY normaidőktől!” Ajánlatkérő felhívta ajánlattevő figyelmét arra, hogy „általános jellegű, konkrétumok nélküli árindokolást nem fog tudni elfogadni, tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő által alkalmazott normaidők nagyon jelentős mértékben térnek el az ÉNGY normaidőktől”.

A fentiekben kérteknek a benyújtott kiegészítő árindoklás egyáltalán nem felel meg: - Ajánlattevő részletezte a költségvetési tételek humán erőforrás igényét, azonban egyetlen tételnél sem számolt a humán erőforrásnál feltüntetett „1 fő műszaki” és „1 fő irodai” munkaórájával, ezáltal az árindoklásban rögzített bérköltség levezetése hibás, az árindoklás a munkadíjtételekre adott ajánlati ár igazolására alkalmatlan. – Ajánlattevő kiegészítő árindoklásában megadta, hogy az adott költségvetési tételt hány fő bevonásával fogja elvégezni és megadott egy munkaóraszámot (a költségvetési tétel elvégzésének munkaideje), melyből az ajánlati árának díjköltségét levezeti. Továbbá ajánlattevő árindoklása egy teljes általános, konkrétumok nélküli szöveges indokolást (20 éves tapasztalat, munkaszervezéssel csökkentett normaidők) tartalmazott. Ajánlattevő árindoklásában nem adta meg az Ajánlatkérő által kért információkat: Ajánlattevő szakmai alátámasztás nélkül, költségvetési tételenként meghatározott egy óraszámot, mely idő alatt a tételt elvégzi, azonban azt, hogy ezen óraszám alatt hogyan tudja elvégezni a feladatot, egyáltalán nem ismertetete. Az árindoklásban az került lebontásra, hogy a humán erőforrások közül melyik szakember mennyi ideig dolgozik a tétel szerinti feladaton, azonban az árindoklás semmilyen információt nem tartalmazott arról, hogy hogyan kerültek megállapításra ezen óraszámok, valamint ezen óraszámok alatt a tétel szerinti feladat hogyan végezhető el.

Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő „részletes szakmai indoklással/kimutatással mutassa be, hogy az alkalmazott normaidők alatt a költségvetési tétel szerinti feladatot hogyan fogja elvégezni! Külön térjen ki ajánlattevő arra is, hogy mik azok a körülmények, melyek lehetővé teszik számára, hogy ilyen nagy mértékben eltérjen (gyorsabb legyen) az ÉNGY normaidőktől!” Ezen kérésnek ajánlattevő nem tett eleget. Mindezek okán az árindokolás nem támasztja alá, hogy a vállalt ajánlati áron a szerződés teljesíthető, továbbá ajánlattevő árindokolásában nem adta meg az Ajánlatkérő által kért információkat, mely az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ugyanis „az aránytalanul alacsony ár megajánlásának megállapítása esetén az ajánlattevőknek az ajánlatkérő által megküldött árindokolás kérésben, illetve a kiegészítő árindokolás kérésben feltett kérdésekre, az ott kifejteni kért tételekre maradéktalanul, teljeskörűen kell válaszolniuk, és ilyen módon kell az azzal kapcsolatos információ megadniuk. Nincs helye az olyan ajánlat érvényesség nyilvánításának, mely esetében a feltett kérdések, indokolni kért tételek nem kerültek teljeskörűen megválaszolásra.” (a KDB D.193/15/2020. sz. határozata).

III. A bírálóbizottság két ajánlat (KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. és INOX-THERM Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.) érvényessé nyilvánítását javasolja.

Az érvényes ajánlatok közötti értékelési sorrend:

Ajánlattevő	1. Nettó ajánlati ár (Ft)	2. Az M.1.) szakmai többlettapasztalat	3. Az M.2.) szakmai többlettapasztalata
INOX-THERM Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	209516268	36	36
KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	221694785	36	36
Pontszámok:			
INOX-THERM Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	700	150	150
	1000		
KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	662	150	150
	962		

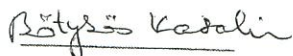
1. Innox-Therm Kft.
2. Korona-Humán Kft.


A bírálóbizottság az eljárás eredménye vonatkozásában a melléklet szerinti döntéstervezetet javasolja elfogadni.


Demecester Város Önkormányzata: „Mezőgazdasági bekötőút útépítés, stabilizáció”
EKR000007942023

IV. További észrevétel nem érkezett, így a bírálóbizottság ülését dr. Rudolf Róbert Márton lezárja.

Budaörs, 2023.07.10.


Bötykös Katalin


Giba Tamás


dr. Rudolf Róbert Márton

dr. Rudolf Róbert Márton
Felelős Akkreditált
Közbeszerzési Szaktanácsadó
Lajstromszám: 01049

határozat-tervezet

a Képviselő-testület 2023.07.25-i ülésére

**DEMECSER VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
.../2023.(VII./25.) számú
határozata**

A Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatáról, elfogadásáról

Önkormányzati Képviselő-testület:

Demecser Város Önkormányzata 14/2020.(I./13.) számú Kt. határozattal elfogadott Helyi Esélyegyenlőségi Programját a 2019-2024. évekre vonatkozóan felülvizsgálta és a felülvizsgált Helyi Esélyegyenlőségi Programot **elfogadja, jóváhagyja.**

Felhatalmazza a Polgármestert a felülvizsgált Helyi Esélyegyenlőségi Program aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Rátkai Sándor
polgármester

Bötykös Katalin
jegyző